

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Martina Miklovičová

Téma práce: Funkční stabilizace a mobilizace páteře u jedinců s chronickými bolestmi zad

Cíl práce: Zjistit, zda zvolená pohybová intervence „Spirální stabilizace a mobilizace páteře“ je účinné cvičení u jedinců s chronickými bolestmi zad.

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
teoretické znalosti		X		
vstupní údaje a jejich zpracování		X		
adekvátnost použitých metod		X		
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X		

2. Připomínky:

Formální hledisko:

Struktura BP obsahuje všechny náležitě kapitoly včetně úvodu, který autorka doplnila na základě připomínek oponenta BP z předchozího posudku. Čerpala z 31 literárních zdrojů, z toho 2 jsou cizojazyčné. Autorka doplnila u všech kapitol v teoretické části BP veškeré citace. V předchozí BP se vyskytovala řada překlepů a chyb. V této BP na nich autorka zapracovala.

Obsahové hledisko:

Abstrakt

Cíl práce: Z názvu BP je patrné, že se jedná o funkční stabilizaci a mobilizaci páteře. V cíli a metodách práce autorka popisuje, že se jedná o spirální stabilizaci a mobilizaci páteře (pro čtenáře to může být matoucí). Vhodnější by bylo výrazy sjednotit (funkční vs. spirální). Upřednostnila bych název spirální, jelikož i zkratka SM více vypovídá o významu spirální.

Metody: Autorka opravila typ výzkumu, správně napsala, že se jedná o kazuistickou studii, která vypovídá o jednom případě, kterým se zabývala. Poslední věta v metodách abstraktu BP nedává smysl. Autorka uvádí výstupní (měřené) proměnné, ale následně popisuje „zlepšena pohyblivost kloubů a zlepšení dysestezie a hypestezie“.

Výsledky: Autorka se snažila oproti předešlé BP shrnout v abstraktu výsledky. Udává, že objektivní zlepšení u několika parametrů nastalo už po šesti týdnech, ale v BP jsou všechny výsledky uvedeny a graficky znázorněny po půl roce. Pochopila jsem, že autorka se chtěla

pochlubit se zlepšením výstupních proměnných již po šesti týdnech, ale je třeba napsat objektivní výsledky, které uvádí v BP po půl roce na konci studie (nikoliv jak se respondentka cítila v průběhu studie, pokud nejsou uvedena data z průběžného sběru dat v BP).

Teoretická část

Autorka oproti předešlé BP zkrátila (o čtyři strany) kapitoly zabývající se (na 14 stranách) anatomii a fyziologií. V kapitole Specializované koncepty dostatečně představuje jednotlivé metody, koncepty a techniky užívané v klinické praxi. Také se v BP nezapomněla věnovat vysvětlení pojmů: spirální stabilizace a mobilizace páteře a ponechala podrobný popis všech 12 cviků (od doktora Smíška), které v rámci studie naučila respondentku.

Praktická část

Některé věty stále zní poněkud kostrbatě a nepřesně např. první věta (str. 48) „Ve své práci jsem zvolila sledovat efekt cvičební metody SM systém cvičení...“. Autorka v opravené BP již správně formulovala všechny 4 hypotézy. V kapitole Metody sběru také uvedla všechny výstupní proměnné, které jsou následně vyhodnoceny a graficky znázorněny ve výsledkové části práce. V diskuzi se autorka snaží o konfrontaci svých sdělení s výroky od jiných autorů. Ovšem nesouhlasím s tvrzením autorky, které se týká třetí hypotézy „při zlepšení stavu zkrácených svalů se automaticky změní postavení klíčových segmentů a dochází samozřejmě k posílení oslabených svalů“. V závěru BP autorka shrnuje výsledky a dokázala navíc zaujmout kritický pohled na svou studii.

3. Hodnocení:

Po stránce formální i obsahové je BP Martiny Miklovičové na mnohem lepší úrovni než předešlá. Autorka se řídila připomínkami oponenta a vedoucího práce. Dokázala většinu nedostatků opravit. V BP se již neobjevují zbytečné chyby a nesrovnalosti. Bakalářskou práci Martiny Miklovičové doporučuji k obhajobě.

4. Otázky k obhajobě:

- **Kdy není vhodné používat metodu spirální stabilizace a mobilizace páteře?**
- **Které edukační a fyzioterapeutické techniky, metody či koncepty nejvíce používáte v klinické praxi a proč?**

V Praze, 27. 4. 2014

Místo a datum
vyhotovení posudku

PhDr. Andrea Levitová, Ph.D.

podpis oponenta bakalářské práce