



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetřovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Nikola Dušková
Studijní program a obor:	Ošetřovatelství, obor Všeobecná sestra s rozšířenou výukou v pediatrickém ošetřovatelství
Název práce:	Životní styl mladistvých
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz	X				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X				
způsob zpracování problematiky		X			
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		X			
metodika práce			X		

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		
přínos bakalářské práce pro praxi		X			
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	X				
celková grafická a estetická úroveň práce	X				
závěry práce a jejich formulace		X			
návrh hodnocení práce		X			

Otázky k obhajobě:

- 1) Zjistila jste v průběhu Vašeho šetření vyšší četnost užívání návykových látek u studentů SZŠ nebo u studentů gymnázia?
- 2) Jaké znáte standardní nástroje pro hodnocení životního stylu a proč jste je ve své práci nepoužila?
- 3) Jaké z výsledků Vaší práce Vás překvapily a proč?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Nepřesně formulované otázky v dotazníku, např. pravidelná konzumace ryb (ryby mohou pravidelně konzumovat 1 x ročně na Vánoce – v takovém případě bych měl označit odpověď „ano“?), dtto užívání alkoholu a nelegálních drog „příležitostně“ (příležitost lze mít i několikrát týdně!). Podobně otázka zda se respondent věnuje nějakému sportu směřuje k frekvenci sportovní aktivity. Položka zpřesňující frekvenci sportovní aktivity o její typ a délku však v dotazníku chybí. Výrok k nulové hypotéze je nepřijatelný – tuto hypotézu nelze přijmout / nepřijmout, neboť nebyla statisticky testována.

Datum: 05.05.2014

PhDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

podpis oponenta práce