

Posudek oponenta bakalářské práce  
Doc. ak. mal. Zdenek Hůla, katedra výtvarné výchovy PedF UK v Praze  
Autor práce: **Markéta Dufková**  
Název práce: **Animus a Anima**  
Obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání  
Studijní program: Specializace v pedagogice  
Typ studia: Bakalářské, prezenční  
Vedoucí práce: Doc. ak. mal. Jiří Kornatovský  
Odevzdání práce: 2014

Bakalářská práce, kterou jsem měl posoudit jako oponent, stále vykazuje řadu nedostatků, které byly již uvedené v posudku PhDr. Věry Uhl Skřivánkové Ph.d. Moje hodnocení práce, se s tímto posudkem shoduje, jen teoretickou část vidím ještě kritičtěji, a praktickou hodnotím o něco pozitivněji.

Doc. ak. mal. Zdenek Hůla

Markéta Dufková se rozhodla v rámci své bakalářské práce věnovat tématu „Animus a Anima“, a to především ve své osobní rovině. V rámci výtvarné práce vypráví příběh svůj a svého přítele, bohužel tato díla zapoměla přiložit do bakalářské práce, stejně jako práce neobsahuje skicovní materiál, kresby či fotografie, o kterých se píše v zadání práce. Výtvarné dílo jsem neměla možnost vidět v originále, protože práce nebyly přítomny na KVV. Autorka mi zaslala na mou žádost výtvarné práce v digitální podobě. Ve své malířské práci prokazuje bezesporu jistou řemeslnou dovednost i invenci a v rámci bakalářské práce je tato část vedle části didaktické tou nejlepší. Zajímavý je výběr jednotlivých námětů (pohledů i kompozice) triptychu. Na straně druhé se domnívám, podle toho, co mohu vysledovat z digitální fotografie obrazů, že malba (např. rukou na třetím obraze s názvem „Moje představa o vnímání mého světa mým přítelem“ či dalších končetin) má také značné rezervy. Práce činí dojem velmi rychlého zkompletování, protože některé stránky neodpovídají obsahu (číslování je posunuté) či jsou vloženy dvakrát. V textu pak najdeme také červeně odkaz na obrazový materiál, který zatím není doplněn (s. 40). Za největší nedostatek písemné části bakalářská práce považuji neuvádění citací, odkazů v textu na odbornou literaturu, což jsme probírali společně již v úvodních hodinách předmětu Bakalářská práce 2, kde také tato práce nebyla konzultována, ačkoliv prostor byl poskytnut ve výuce i mimo výuku. Pokud citace vložena je, pak nedodrží citací normu ISO 690 (s. 14 nahoře). Pokud by tato práce byla vložena do počítačového programu identifikujícího citace, bylo by následné připuštění k obhajobě nejspíš problematické. V tomto ohledu nesplňuje práce kritéria kladená na kvalifikační práci.

Autorka píše svůj text volně a nelze jí upřít nespornou sečtělost i kultivovanost výrazu, avšak protože nepoužívá citací, je možné se domnívat, že text sestavuje na základě osvojených a často značně subjektivním způsobem interpretovaných informací, řetězených asociací. Bohužel postrádám solidnější práci s literárními zdroji, a tedy objektivnější úhel pohledu. Strukturování obsahu práce a interpretační skoky napříč dějinami umění jsou velmi zjednodušující. Uváděné ukázky děl mají spíše ilustrativní charakter.

Didaktická část práce je zajímavá a tvůrčí, některé náměty jsou až odvážné, o to však pro žáky přitažlivější. Několik úkolů bylo v praxi úspěšně ověřeno. Škoda, že autorka nepřiložila veškeré výsledné žákovské práce. Z hlediska struktury přípravy podotýkám, že kategorie motivace je zaměněna s kategorií učivo.

Otázky k obhajobě:

1. Proč neodkazujete na zdroje, ze kterých čerpáte své vědomosti?
2. Objasněte u obhajoby Vámi zvolené dělení malířské tvorby napříč dějinami umění.
3. Představte obrazový materiál dalších realizovaných školních úkolů a přípravné kresby a fotografie Vaší malby.

Praha 8. 5. 2014