

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY [BAKALÁŘSKÁ PRÁCE]

Název práce: Animus a Anima

Jazyk práce: český

Student: Markéta Dufková

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: jednooborové bakalářské studium VV

Vedoucí / školitel: doc. ak. mal. Jiří Kornatovský

Oponent(i): doc. ak. mal. Zdenek Hůla

Předseda komise: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Členové komise: doc. ak. mal. Zdenek Hůla

ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D .

Datum obhajoby: 1. 9. 2014

Průběh obhajoby:

1. Studentka představuje svoji práci – ústřední téma, celkovou strukturu a stěžejní pilíře práce. Následuje detailnější charakteristika jednotlivých úseků práce, které jsou spleteny z různých oborových diskurzů (sociologický, filozofický, psychologický, umělecký). Na výzvu předsedy komise doc. PhDr. Martina Raudenského Ph.D. se studentka přesouvá k charakteristice výchozích děl, jež citlivě vřazuje do širších kulturních kontextů. V závěru se zmiňuje o své didaktické realizaci, kterou doprovází popis jednotlivých skupin, didaktické cíle, průběh jednotlivých lekcí ad. Výstižně hodnotí obtíže vzešlé ze vzdělávacího průběhu, tzn. vlastní nebo studentské limity v průběhu pedagogického transferu. Verbální projev studentky působí vyváženě, plynule. Systematicky seznamuje členy komise s hlavními aspekty své bakalářské práce.
2. Vedoucí doc. ak. mal. Jiří Kornatovský zmiňuje mimořádnou píli, pracovitost a samostatnost. Pozitivně hodnotí autorské práce studentky, které jsou na úrovni vlastní niterné výpovědi, zvláště docenjuje vyzrálost při zacházení s médiem malby. Teoretická rovina, dle jeho slov, byla nahlížena z mnoha směrů, bohatá na vlastní, netradiční, reflexivní pohledy autorky. Didaktická část vyniká svou otevřeností přístupu s hodnotným reflexivním aspektem.
3. Oponent doc. ak. mal. Zdenek Hůla se vyjadřuje ke zmatkům při odevzdávání. První práce, kterou obdržel k posouzení, měla spousty formálních nedostatků (překlepů, gramatických chyb, obtíží s citacemi). Některé vybrané případy z umění považuje za nedostačující nebo

nevhodně vybrané, po obsahové rovině se čtenář potýká s řadou zjednodušení, nepřesností až nejasností. I přesto se oponent zmiňuje o dobré strukturovanosti práce. Naproti tomu praktická část významně převyšuje kvalitu části teoretické. Úsek věnovaný didaktice působí relativně vyzrálé, ale i zde zaznamenává určitá úskalí vhodná k přepracování.

4. Následně studentka odpovídá na dotazy položené v rámci posudků. Vysvětluje tak okolnosti, které vedly k problémům spjatým s odevzdáváním práce. Studentka je na jednotlivé dotazy připravena. Nabízí hlubší vhled do vlastní tvorby.
5. V závěru obhajoby se komise společně se studentkou přesouvá k vlastním uměleckým dílům. Jejich autorka hovoří o cílech, obsahu a pozadí praktické realizace. Následují dotazy přítomných hodnotitelů. Doc. PhDr. Martin Raudenský PhD. vznáší dotaz – Jak se autorka vztahujete k současné malbě, kterého z autorů a proč považujete za inspirační zdroj pro její malby? I když studentka se studentka pokouší obhájit svá stanoviska, členové komise si nejsou jistí její názorovou ukotveností a celkovou vyzrálostí.

Výsledek obhajoby: velmi dobře

[jméno předsedy či zástupce]