

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: KRISTÝNA ZONKOVÁ

Název práce: *Oblíbenost atletiky na středních školách, sportovních středních školách a ve sportovních klubech*

Vedoucí práce: PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní, práce je zaměřená na zjištění oblíbenosti atletiky a jejích disciplín mezi studenty vybraných středních škol. Téma je zajímavé a je správně vymezeno.

Předložená bakalářská práce má rozsah 72 stran včetně příloh, je členěna do 11 kapitol. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Cíl předkládané bakalářské práce je formulován srozumitelně a je v souladu s názvem práce i hypotézami.

Kapitola Výzkumný soubor by však měla být umístěna až za metodami a postupem práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část obsahuje zpracované kapitoly přijatelně zpracované, které se zaměřují na sport, jeho definici a historii, ve druhé kapitole pak podrobně rozebírá atletiku z hlediska historie, její charakteristiky, jednotlivých disciplín i didaktiky a oblíbenosti atletiky prostřednictvím stručné literární rešerše dostupných pramenů.

Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá a v souladu s požadavky kladenými na úroveň bakalářské práce.

Rozsah uvedené literatury a zdrojů je aktuální – byť poněkud skromný (celkem 16 titulů). Užití formy citací je správné, ale z hlediska přímých citací není vždy v souladu s platnými normami, neboť ne vždy a všude jsou přímé citace v uvozovkách. Studentka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou a dalšími odbornými zdroji včetně užívání citací až na některé výjimky.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Stanovené hypotézy (8) jsou formulovány správně. Provázanost na cíle i problémy práce je evidentní. Některé hypotézy, byly odmítnuty (1, 3, 7).

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o výzkum kvantitativní, bylo použito metody dotazníkového šetření. První dotazník byl určen pro studenty středních škol. Zde bylo použito celkem 10 otázek, z toho 5 otázek uzavřených (otázka č. 2, 3, 6, 7, 8), 1 otázka filtrační (otázka č. 5), 3 otázky škálové (otázka č. 1, 9, 10) a 1 otázka otevřená (otázka č. 4).

Ve druhém dotazníku bylo použito celkem 10 otázek, z toho 5 otázek uzavřených (otázka č. 1, 2, 4, 5, 7), 1 polouzavřená (otázka č. 10), 2 otázky filtrační (otázka č. 3, 6) a 2 otázky škálové (otázka č. 8, 9).

Ve třetím dotazníku bylo použito celkem 7 otázek, z toho 5 otázek uzavřených (otázka č. 1, 3, 4, 6, 7), 1 škálová (otázka č. 5) a 1 otázka otevřená (otázka č. 2).

Pro zpracování zmíněných výsledků autorka použila program Microsoft Excel. Získané informace byly zpracovány do grafů s procentuálním vyjádřením bez dalšího statistického vyhodnocování.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována jednoduše a přehledně. Výsledky jsou uvedeny v podobě grafů a tabulek, a následně interpretovány a argumentovány. Kapitola „Diskuse“ je relevantní k dané problematice, ale velmi strohá, stručná a jen velmi průměrná.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěr práce je sice zajímavý, byť se snaží anotovat výsledky výzkumného šetření sice srozumitelně, ale mohl by být více a typograficky zřetelněji strukturovanější, což trochu snižuje kvalitu jinak dobré práce. V samotném závěru pak autorka uvádí vlastní doporučení v rámci přínosu práce pro středoškolské učitele i ředitele těchto škol.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je bez závažnějších nedostatků. Práce obsahuje jen parciální formální nedostatky - jako např. přímé citace, či zarovnání některých odstavců. Užití formy citací je jinak správné a v pořádku. Autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce bakalářské práce je povedená. Rozsah práce a uvedené literatury je rovněž dostačující a bez výhrad.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka prokázala zřetelnou snahu, při tvorbě této práce. Kvalitu předložené práce pouze snižují některé výše uvedené dílčí nedostatky (viz - výše). ***Celkově však uvedená práce splňuje požadavky a kritéria kladená na úroveň bakalářské práce.***

Diplomovou práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta.

Datum: 28. 4. 2014

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Podpis: