

**ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY**  
**[BAKALÁŘSKÁ PRÁCE]**

**Název práce:** Fotografiá ako sprostredkovateľ

**Jazyk práce:** český

**Student:** Patrícia Čmiková

**Fakulta:** Pedagogická

**Studijní program:** jednooborové bakalářské studium VV

**Vedoucí / školitel:** PhDr. Jan Šmíd, Ph.D.

**Oponent(i):** doc. ak. mal. Zdenek Hůla

**Předseda komise:** doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

**Členové komise:** doc. ak. mal. Zdenek Hůla

ak. mal. Martin Velíšek, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 1. 9. 2014

**Průběh obhajoby:**

1. Studentka seznamuje členy komise s výchozími zdroji, s celkovým záměrem a strukturací teoretického textu. Následuje zevrubnější charakteristika jednotlivých částí. Prvotně se věnuje souvislosti mezi psychologickými aspekty barvy a zvuku, kinetickým aspektům zvuků, fyzikálním aspektům barev jako možnému východisku při zprostředkování vizuality neslyšícím. Poté přechází k významným autorům pracujícím na rozhraní obou (vizuálního a auditivního) umění, především z období moderny a postmoderny. Následuje popis praktické části, kde spolupracovala s neslyšícím chlapcem. Svoji prezentaci uzavírá charakteristikou pedagogické práce, která byla založena na vyvolávání volných asociací z poslechu hudby v průběhu výtvarné tvorby. Předseda komise doc. PhDr. Martin Raudenský Ph.D. několikrát vstupuje do samotné prezentace doplňujícími dotazy vedoucími k zpřesnění strohého a neujasněného projevu studentky. Především se dotazy vztahují k průběhu jednotlivých lekcí, k učitelovým cílům tedy k samotnému pedagogickému transferu. PhDr. Jan Šmíd Ph.D. si snaží ujasnit nejasnou a značně problematickou motivační část a vyjasnění komparace mezi složkou pohybově haptickou a vizuální. Studentka reaguje plynule, erudovaně a samostatně, čímž dovádí svoji prezentaci ke zdárnému konci.
2. Následuje posudek vedoucího PhDr. Jana Šmída Ph.D. (čteného doc. PhDr. Martinem Raudenským Ph.D.) Školitel v něm oceňuje nespornou zaujatost studentky a komplexní podání zprávy, kterou nicméně shledává jako nesystematicky vystavěnou, i když relativně

ucelenou. Pozitivem dle něj je fakt, že autorka textu vycházela z předchozích teoretických prací a snažila se nalézt další, nové možnosti především pro hendikepované tvůrce. Také oceňuje autenticitu a přínos pro vybranou skupinu, jakož i ověření navrhnutých didaktických přístupů. Praktická práce odráží velké zaujetí a vyznačuje se uměleckou čistotou. Celkově však práce obsahuje obsahovou nevyváženost a komplikované strukturování, řadu formálních chyb. Přesto všechno se slovy školitele PhDr. Jana Šmída Ph.D. podařilo naplnit zadané téma.

3. Na prvním místě oponent doc. ak. mal. Zdenek Hůla vyjmenovává negativa, jimiž jsou nepřesvědčivý úvod, zbytečná fragmentárnost práce, studentčin malý ponor do hloubky jednotlivých obor. V didaktické části je problematická motivační část, ale samotný oponent poukazuje i na řadu pozitiv. Nicméně celý text obsahuje řadu stylizačních a gramatických chyb.
4. Komise společně se studentkou přechází k dotazům a podnětům – Uveďte autory tvořící na hranici obou umění a akce vystavené na této mezioborové spolupráci. Studentka je na veškeré dotazy připravená.
5. V závěru se komise společně se studentkou přesouvá k instalaci umístěné v sklepních prostorách budovy. Autorka zdůvodňuje důvody instalace v temných prostorách obohacené o zvukovou složku. Součástí projekce jsou i fotografie jednotlivých fází zvukového záznamu. Komise vznáší dotazy vztahující se ke studentčíným představám o ideálních parametrech prostoru pro instalaci. Studentka plyně reaguje na veškeré položené dotazy.

**Výsledek obhajoby: Dobře**

---

[jméno předsedy či zástupce]