

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Název práce:	Činnosti dětí předškolního věku, vedoucí k následné volbě synchronizovaného plavání jako sportovního odvětví.
Jazyk práce:	čeština
Student:	Magdaléna Šrubařová
Fakulta:	Pedagogická fakulta
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Učitelství pro mateřské školy
Obor práce:	
Vedoucí / školitel:	PaedDr. Svobodová Irena
Oponent(i):	doc. PhDr. Hrabinec Jiří, CSc.
Předseda komise:	doc. PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D. doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc. Mgr. et Mgr. Zdeňka Engelthalerová
Datum obhajoby:	
Průběh obhajoby:	<p>Autorka zdůvodnila volbu tématu bakalářské práce (synchronizované plavání v předškolním věku), což objasnila vlastní zkušeností s tímto sportem a gymnastikou. Dále představila strukturu teoretické a praktické části. Vedoucí práce a především oponent práce v posudku uvedli velké množství závažných připomínek. Autorka byla vyzvána, aby se k chybám i k jednotlivým námitkám vyjádřila:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jak jste koncipovala teoretickou část? Objasněte proč není tématicky sjednocená a odbíhá k dalším nesouvisejícím problémům?2. Jaká je provázanost s praktickou částí?3. Objasněte strukturu praktické části? Objasněte koncepci dotazníku v souvislosti s předškolním vzděláváním?4. Jaké činnosti lze označit za předcházející a následné synchronizovanému plavání?5. Vysvětlete proč teoreticky popisujete metody výzkumného šetření obecně, ale ne v souvislosti v konkrétním výzkumném šetření.6. Proč jste zvolila dané metody, jak jste s nimi pracovala, jaká kritéria jste si stanovila, jak jste je vyhodnocovala?7. Proč není rozhovor uveden jako výsledek realizovaného šetření (zjištěné informace z rozhovoru nejsou interpretovány)?8. Proč jste vedla rozhovor a zároveň jste použila dotazník? <p>Na položené otázky bohužel autorka nedokázala fundovaně odpovědět, neobjasnila zvolenou strukturu práce, použitou metodologii. Autorce bylo doporučeno celou práci přepracovat tak, aby odpovídala stanoveným požadavkům kladených na kvalifikační práci. Práce obsahuje velké množství formálních, metodologických, odborných chyb. Práce není postavena na teoretic. východiscích ani nesplňuje požadovaný rozsah práce. Všichni členové komise se shodli, že autorka se nepřesvědčivě obhajovala, nedokázala fundovaně reagovat na připomínky oponenta i všech členů komise. S ohledem na průběh obhajoby, závažným chybám v</p>

celé práci i hodnocení práce oponentem i vedoucím práce se komise shodla, že studentka práci neobhájila a doporučila jí práci přepracovat.

Výsledek obhajoby: Neprospěl

doc. PaedDr. Soňa Kot'átková, Ph.D.