

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: TEREZA BOBAČÍKOVÁ
Název práce: *Volnočasové sportovní aktivity žáků základních škol na Táborsku*
Vedoucí práce: Mgr. Věra Kuhnová
Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní, práce je zaměřená na problematiku volnočasových aktivit žáků osmých tříd vybraných základních škol na Táborsku. Téma je aktuální a je správně vymezeno. Předložená bakalářská práce má rozsah 57 stran včetně příloh, je členěna do 11 kapitol. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Cíl předkládané bakalářské práce je formulován srozumitelně a je v souladu s názvem práce i hypotézami. Z hlediska obsahové struktury práce jsou cíle a problémy zařazeny až do výzkumné části a nikoliv na začátek (dle instrukcí pro zpracování závěrečných prací – viz web KTV). V obsahu pak není explicitně uvedena kapitola hypotézy.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část obsahuje zpracované 3 stěžejní kapitoly týkající se problematiky volného času, sportu (ad hoc) a institucí nabízející volnočasové aktivity. Bohužel zde není uvedena alespoň elementární kapitola zaměřená na problematiku psychosociálního významu a vlivu rodičů v rámci volnočasových aktivit svých dětí.

Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá a v souladu s požadavky kladenými na úroveň bakalářské práce.

Rozsah uvedené literatury obsahuje – celkem aktuálních 26 zdrojů (11 knižních titulů a 15 internetových). Užití formy citací však občas vybočuje z rámce platných citačních norem (tečky, závorky, více forem resp. způsobů citací – což je zcela zbytečné, přímé citace nejsou v uvozovkách, opomenutí citace př. kap. 5...). Studentka jinak prokázala schopnost samostatné práce s literaturou a dalšími odbornými zdroji - méně tak již v bezchybném užívání citací.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Z přísně metodologického hlediska jsou stanovené hypotézy (4) formulovány bohužel jen velmi vágně – na hranici akceptovatelnosti. Provázanost hypotéz na problémy práce je obsahově nedostatečná, a taktéž neodpovídá počet hypotéz počtu problémových otázek. Autorka také neuvádí na základě jakých argumentů či důkazů takto formulovala uvedené hypotézy.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Hlavní metodou výzkumu verifikující stanovené hypotézy byl dotazník pro žáky (15 otázek) Pro zpracování zmíněných autorka použila program Microsoft Excel. Logika postupu práce je pochopitelná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována jednoduše. Výsledky jsou následně interpretovány a argumentovány. Získané informace byly zpracovány do elementárních tabulek a grafů s procentuálním vyjádřením, četností a věkem bez dalšího statistického vyhodnocování. Tabulková a grafická vyjádření jsou však ve většině případů zbytečně dublovaná, tzn., že měla být uvedena pouze jedna z dvou uvedených forem stejných výsledků, nepřinášejících žádná další zjištění a fakta. Kapitola „Diskuze“ je vhodná, konkrétní, zaměřená k dané problematice. V rámci zhodnocení hypotéz však chybí explicitní resume ke každé hypotéze o jejím přijetí či odmítnutí.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěr práce je nedostačující, anotuje výsledky výzkumného šetření sice srozumitelně, ale chybí konkrétně strukturované závěry. V závěru autorka uvádí vlastní přínos práce jen ve velmi obecné rovině.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je přijatelná. Práce obsahuje dílčí formální nedostatky - jako např. citace, obsahová struktura, dublování, nestrukturovaný závěr či provázanost hypotéz a problémů apod. Užití formy citací je správné až na jisté nepřesnosti. Autorka ale jinak dále prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce bakalářské práce je dobrá. Rozsah práce je rovněž dostačující a bez výhrad.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka prokázala snahu, při tvorbě této práce. Kvalitu předložené práce mnohé výše uvedené nedostatky velmi závažně snižují (viz výše). A to dokonce natolik, že je na hranici obhajitelnosti. Uvedená práce budí intenzivní pocit, jako kdyby takřka nebyla autorkou konzultována s vedoucí práce, která by ji jinak na některé závažné nedostatky zcela jistě upozornila. *Celkově uvedená práce splňuje požadavky a kritéria kladená na úroveň bakalářské práce – byť se značnými výhradami. Poskytnu však přesto autorce možnost obhájení její práce včetně uvedených nedostatků a ponechám na zvážení komise, zdali bude obhajobu této práce akceptovat.*

Diplomovou práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta.

Datum: 28. 4. 2014

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Podpis: