

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Romana POLCAROVÁ
Název práce	Postoje žáků Integrované střední školy Rakovník ke zdraví a zdravému životnímu stylu
Autor posudku	PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

\*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Objasněte proč práce obsahuje dvě různé anotace?</i></li> <li>2. <i>Jaké souvislosti jste dodatečně zjistila při analýze výsledků?</i></li> <li>3. <i>Vytvořte doporučení vzešlá z Vašeho výzkumu.</i></li> </ol>
-------------------	--

**Kvalitu práce podstatně snížila špatně zpracovaná teoretická část práce. Velkým nedostatkem je absence dotazníku, jak ve vlastní práci, tak i v přílohách. Tato skutečnost a to, že autorka výsledky prezentuje pouze v % vyjádření, prakticky znemožnilo ověření prezentovaných zjištění (viz níže komentáře).**

- Proč práce obsahuje dvě různé anotace?
- V práci nelze používat dva různé typy odkazování v textu (Harvardský systém a odkaz pod čarou).
- Odkazy na zdroje pod čarou neodpovídají platné citační normě.
- Další nejasnot v odkazech je u odkazů, kde je uvedena i strana citace. Dle strany by se mělo jednat o přímou citaci, ale text není uveden v uvozovkách.
- Autorka práce na straně 9 uvádí, že: „Sestavený dotazník napomáhá k vyhodnocení a vyjádření názorů studentů a zjišťující souvislost mezi zdravím, zdravím životním stylem, sportem, trávením volného času a negativními vlivy u studentů ISS Rakovník“. V praktické části však žádná souvislost mezi odpověďmi není zmíněna.
- V kapitole „4 Bezpečnost práce a ochrana zdraví (BOZP) při práci ISS Rakovník“ není uveden ani jeden odkaz na zdroj.
- Teoretická část je velmi špatně a nelogicky zpracována. Práce začíná profilem absolventa ISS Rakovník, další kapitola má název „Vzdělávání pro zdraví“, třetí kapitola „Odborné požadavky“, „4 Bezpečnost práce a ochrana zdraví (BOZP) při práci ISS Rakovník“, pátá kapitola „Primární prevence sociálně patologických jevů studentů ISS Rakovník“, „6 Projekty na ISS Rakovník“, předposlední kapitola „Tělesná aktivita“ a poslední „Program ochrany a podpora zdraví“. Oponentka předpokládá, že část 2, 3 se též vztahovala k ISS Rakovník, ale z názvu kapitol to není srozumitelné. Další diskuze by byla možná k obsahu jednotlivých kapitol. Mezi jednotlivými částmi práce často chybí logické propojení, spojitost.
- V práci chybí výzkumné otázky.
- Jelikož v celé bakalářské práci není publikován dotazník – otázky a možnosti odpovědí, není možné objektivně zhodnotit. Oponentka se často jen domnívala, jaké možnosti odpovědí autorka dotazníku respondentům nabízela, např. na straně 54 autorka práce uvádí: „Otázka č. 9: Napište, zda víte, co znamenají pojmy anorexie a bulimie?“. Poté následuje vyhodnocení a věta: „Tato otázka byla ještě doplněna „Pokud ano, uveďte kdo“. Oponentka nerozumí podotázce, když otázka zněla: „ napište, zda víte .....“.
- Špatně jsou i zařazeny některé části 1.1. či 1.2. Identifikační údaje o respondentech dotazníkového šetření náleží již do výsledků, ne do „Popis respondentů a sběru dat“. Obecný popis dotazníku nenáleží do části 1.2 Analýza a výsledky výzkumného šetření, ale do nástrojů výzkumu, popř. metodologie.
- Ve výsledcích jsou uváděny pouze %, ne absolutní čísla, což vzhledem k počtu 70 respondentů není vhodné.
- Na straně 54 u otázky č. 11: „Uveďte 3 aktivity, kterým se ve volném čase věnujete?“. Autorka uvádí, že: „ U této otázky se mi od 70 respondentů sešlo 210 odpovědí. Respondenti uvedli 5

*aktivit, které provozují ve svém volném čase. Z grafu vyplývá, že nejvíce respondentů 32% se ve svém volném čase věnuje sportu.“. Jak autorka práce zjistila, že se jednalo o 32 % respondentů, v absolutních číslech po přepočtu oponentky tedy šlo o 22,4 respondentů. Opravdu šlo o 32 % respondentů, nebo o 32 % možností. To je velký rozdíl. Bohužel, správnost výsledku není možné ověřit, protože nejsou uvedeny zdrojové údaje.*

- *Chybí doporučení, které vyplynulo z výsledků šetření.*

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b><i>Práci doporučuji k obhajobě.</i></b>
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 8.5.2014 Jaroslava Hanušová