

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Daniela Vodičková	<b>Oponent práce:</b> PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
<b>Název závěrečné práce:</b> Vztah základních uměleckých škol a veřejnosti v regionu Nymburk	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		<b>X</b>		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			<b>X</b>	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		<b>X</b>		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		<b>X</b>		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		<b>X</b>		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		<b>X</b>		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		<b>X</b>		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<b>X</b>	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Klady práce:**

- téma relevantní studovanému oboru, výběr méně tradiční cílové skupiny a respondentů výzkumného šetření
- explicitní formulace cíle výzkumné (empirické) části a zaměřenost jejího textu do uvedeného segmentu školských organizací (viz i nedostatky práce)
- práce výzkumně potvrzuje některé předpoklady o specifčnosti základního uměleckého školství

### **Nedostatky práce:**

- cíl práce explicitně uveden až na s. 27, týká se výzkumného šetření, nikoli ZBP jako celku
- v teoretické části dochází k opakování již uvedených skutečností, které pak působí jako floskule
- drobné formulační a terminologické nedostatky, respektive uvádění základních pojmů v „posunutém významu“ (např. pojmy marketing a marketingové řízení „spřaženy“ do terminologického spojení marketing řízení, viz s. 13)
- absolutizace některých tvrzení, bez patřičného doložení daty (s. 9 a s. 21)
- výsledky kvalitativního šetření jsou pouhým zobecněním, bez uvedení alespoň příkladů autentických vyjádření respondentek.

### **Hodnocení práce:**

Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou až dobrou - podle výsledku obhajoby, ve které diplomantka správně specifikuje cíl své bakalářské práce a vymezí základní (!) teoretická východiska.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Viz (celkové) hodnocení práce.
2. Doložte konkrétními daty či zdroji svá tvrzení o tom, že "Vedoucí pracovníci základních uměleckých škol byli nuceni využívat více tvrdé faktory v managementu" a že "Cílem interní komunikace je loajalita zaměstnanců se školou" (viz s. 9 a 21 zmíněné u nedostatků práce).

V Praze 12. května 2014

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.