

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

[Bakalářská práce]

Název práce: Tělo jako prostředek a cíl

Jazyk práce: český

Student: Irena Sojková

Fakulta: Ped.F.

Studijní program: Jednooborové bakalářské studium VV

Vedoucí / školitel: PhDr. Jan Velíšek, Ph.D.

Oponent(i): doc. ak. mal. Jiří Kornatovský

Předseda komise: doc. ak. mal. Jiří Kornatovský

Členové komise: PhDr. Jan Šmíd

doc. ak. mal. Zdenek Hůla

Datum obhajoby: 28.5. 2014

Průběh obhajoby:

- 1. Vedoucí práce PhDr. Jan Velíšek, Ph.D., v komisi zastoupen PhDr. Janem Šmídem, představil bakalářskou práci. Chválí studentku pro její samostatný a aktivní přístup během všech konzultací. Následuje výčet veškerých pozitiv textu: dobrá strukturace, citlivý výběr autorů, rozbor kapitol věnující se zvolenému tématu s rozsáhlou analýzou tělesnosti – vnitřních prožitků, sexuality, ad. Sofistikovaná teoretická část pak vyústila do citlivé, umělecky po všech stránkách zvládnuté malby. Celou bakalářskou práci lze hodnotit jako nadprůměrnou se smysluplnými vazbami do umění kultury i RVP. V závěru vedoucí práce oceňuje i formální náležitosti textu.**
- 2. Oponent doc. ak. mal. Jiří Kornatovský rovněž předkládanou studii shledává jako nadprůměrnou. Navrhl rozvést práci bakalářskou do práce diplomové. Ocenil vyváženost reflexe, vyzrálý přístup k tématu, kde se autorce podařilo vyhnout jinak běžnému sklouzávání do banálních až lascivních poloh.**
- 3. Studentka popisuje svou vlastní práci, která se skládá z několika částí: teoretická, praktická a didaktická. V úvodních pasážích načrtává výchozí zdroje, napojení tématu na stěžejní autory z řad kunsthistorie, filozofie, ad. Obecně popisuje umění body artu. U jednotlivých autorů charakterizuje umělecký jazyk a jejich vliv na výtvarné sdělení. Plynule a výstižně je**

mezi sebou porovnává. Vyzdvihuje to, co je spojuje i to, co je rozděluje. Výpověď vřazuje do širších kulturních a zejména výtvarných souvislostí domácích i zahraničních, současných i minulých sahající do pravěku v souvislosti s gestičností a ritualitou.

4. V didaktické práci charakterizuje svůj metodický postup. Hodnotí samotné výstupy žákovských prací, jejich výtvarnou úroveň, průběh hodiny jak nesnáze, tak pozitiva vedených skupin. Komentuje zvolené didaktické prostředky. Vysvětluje důvody jejich použití a konečný vliv na pedagogické dílo.
5. Komise i se studentkou se přemístili k praktickým výstupům – malbám. Doc. ak. mal. Jiří Kornatovský položil otázku na okolnosti vzniku díla – V jakém časovém rozmezí dílo vznikalo a jakou technikou bylo zpracováno? Zároveň si povšimnul stylové jednoty. Studentka uvedla okolnosti vzniku díla, své ideové směřování. doc. ak. mal. Zdenek Hůla vznáší dotaz směřující k vybraným výrazovým prostředkům – Jaké výrazové prostředky a s jakým záměrem byly zvoleny? Studentka vysvětlila svůj komunikační záměr a úmyslnou volbu achromatické barevnosti. V závěru došlo i na stručné představení doprovodných materiálových etud.
6. Doc. ak. mal. Jiří Kornatovský si žádá zdůvodnění aplikace karteziánské filozofie. Studentka plynule odpovídá.
7. Na závěr celá komise zhodnotila kultivovaný projev studentky během samotné prezentace.

Výsledek obhajoby: výborně

[jméno předsedy či zástupce]