

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Hana Šolcová	Oponent práce: Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Faktory ovlivňující profesní rozvoj ředitelů mateřských škol	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				X
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...			X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.			X	

Klady práce:

- Téma, které si autorka zvolila, je z pohledu oboru školský management zásadní, neboť napomáhá formulovat samotný jeho obsah. Autorce nelze upřít snahu zpracovat téma tak, aby bylo dosaženo stanoveného cíle. Nicméně je třeba konstatovat, že potenciál tématu nebyl naplněn.

Nedostatky práce:

Formální

- Formulační nepřesnosti – např. str.8 „*profesní růstní růst ...*“, na straně 11: „*Dalšími znalostmi, které musí ředitel mít na zřeteli a orientovat se v nich je školská legislativa v České republice skládající se: Nezákladnějšími předpisy ve školství jsou: ...*“, střídavé používání mužského a ženského rodu při označování ředitelů na str. 14, na straně 16 formulace říkající, že s částí zákonných zástupců žáků se ředitel MŠ nesetkává: „*S velkou částí zákonných zástupců se ředitel MŠ setkává i několikrát za svou profesní dráhu*“ ... atd., atd.
- V seznamu literatury na str. 58 - 60 uvádí autorka zdroje opakovaně. Jde spíše o souhrn odkazů, než přehled literatury, protože jsou zde uvedeny zdroje tolikrát, z kolika různých stran autorka čerpala (položky 11 a 12, 13 a 14, ...)
- Neopravené překlepy, opakování slov – např. na str. 35: „*Pokud by se v předškolním školství vyskytovalo víc mužů, bylo by to prospěšné pro vývoj dětí vývoj dětí.*“

Metodologické

- Na straně 8 autorka avizuje definici pojmu faktor, předkládá však pouze její český ekvivalent, který navíc dokládá Wikipedií.
- Na řadě míst autorka formuluje neargumentovaná tvrzení, práce se tak odklání od odborného stylu směrem k žurnalistickému pojetí tématu, či k vyjádření subjektivního pohledu -např. na str. 13: „*Často řešenou otázkou, je vysoká míra vyučovací povinnosti ředitelů škol, která negativně ovlivňuje jejich možnost profesního rozvoje.*“
- Autorka zachází velmi volně s pojmy – například na str. 9: „*K těmto faktorům patří oblasti, které se nacházejí ve vnějším prostředí.*“ Oblasti však zde k faktorům nepatří.
- Na straně 14 autorka formuluje poněkud překvapivě názor, že *demografické faktory ovlivňují profesní rozvoj ředitele především ve znalosti oblasti práva*. Metodologicky pak není jasné, proč právní aspekty vyčleňuje také ve zvláštní podkapitole. Není zřejmé, proč autorkou uváděné demografické faktory nekladou na ředitele nároky spíše manažerské, či v oblasti řízení pedagogického procesu.
- Ještě obecněji pak vzniká metodologický problém vůbec s vymezením jednotlivých faktorů, které autorka uvádí – na str. 14 *znalost ekonomické oblasti řízení škol* (pojmenované jako ekonomické faktory, na téže straně *znalosti oblasti práva škol* (zařazené jako demografické faktory), na straně 10 uváděná potřeba *znalostí a orientace v zákonech, vyhláškách a nařízeních* uvedená jako oblast právního vymezení funkce ředitele školy. Uvedené citace ukazují, že logicky by měly být uvedené faktory uvedeny jako faktor jeden – znalostí. Druhý akceptovatelný přístup by bylo členění do oblastí. Volné zacházení s pojmy - synonymické používání termínů oblast a faktor však vede k metodologicky nevyjasněnému a těžko akceptovatelnému uchopení teoretické části práce.
- Na straně 30 formulovaný cíl výzkumu nekoresponduje zcela s cílem uvedeným na str. 7.
- Vzhledem k popisu způsobu ověření reliability a validity výzkumného nástroje není zcela jasné, zda autorka jasně chápe, o co jde.

- Nejen v teoretické, ale i ve výzkumné části se objevují balastní části textu, které práci nijak neposouvají k vytčenému cíli a není u nich ani uvedena příčinná souvislost.

Věcné

- Na straně 15 autorka podává mylný výklad významu novelizace školského zákona - § 166. V případě, že *ředitelé své školy řídí nekvalitně*, byli odvolatelní i před datem účinnosti zákona 472/2011.
- Sporná je obecná platnost tvrzení, která autorka formuluje v kapitole *Zákonní zástupci - Účastní se akcí pořádaných mateřskou školou společně se svými dětmi a spolupracují s MŠ. ... Rozhodují o využívání finančních prostředků na akce školy.*
- Formulace na straně 25: „*Kariérou není myšlen kariérismus, ale profesní rozvoj ředitele školy,*“ je ad hoc přijaté chápání pojmu, které je v zásadním rozporu s odbornou definicí termínů „kariéra“ a „profesní rozvoj“. Jakkoliv dle současného paradigmatu oboru by tyto pojmy měly souviset, není možné je takto zaměňovat.
- Není zřejmé, zda autorka zná význam pojmu demografie, když k němu řadí jako bod také počet tříd MŠ.

Hodnocení práce:

Práci nedoporučuji k obhajobě

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Argumentujte, prosím, odborně Vámi zvolené členění faktorů ovlivňujících profesní rozvoj ředitelů škol.
2. Argumentujte, prosím, odborně Vámi formulovaný názor, že *demografické faktory ovlivňují profesní rozvoj ředitele především ve znalosti oblasti práva.*

V Ostravě dne 10. 5. 2014


Mgr., Bc. Jiří Trunda