



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Aneta Fodorová**

Název práce: **Vybrané motivy řeckého myšlení v Nietzschevě filosofii**

Oponent: Anna Hogenová

I. Formální kritéria

| | ano | zčásti | ne |
|--|----------|--------|----|
| 1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce. | x | | |
| 2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu. | x | | |
| 3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu. | x | | |
| 4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému. | x | | |
| 5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce) | x | | |

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

II. Obsahová kritéria

| | | | |
|---|----------|--|--|
| 1. Práce prokazuje porozumění autora problematice. | x | | |
| 2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu . | x | | |
| 3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje. | x | | |
| 4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu . | x | | |
| 5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV). | x | | |

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

III. Jazyková kritéria

| | | | |
|--|----------|--|--|
| 1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb . | x | | |
| 2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem . | x | | |
| 3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá. | x | | |
| 4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky. | x | | |
| 5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.) | | | |

Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně

Bakalářská práce kolegyně A. Fodorové je velmi pozoruhodná, je nesmírně bytostná a prokazuje hluboký zájem autorky, což u bakalářských prací je vzácné. Interpretuje filosofii F. Nietzscheho na pozadí sókratovského a herakleitovského rozvrhu, činí tak s nevšedním porozuměním pro finesy ontologického a gnozeologického charakteru, což nám práci představuje v tom nejlepším světle. Práce netrpí ani formálními nedostatky; do rozpravy navrhuji otázku: 8. 8. 1881 „uštkla“ Nietzscheho myšlenka o věčném návratu téhož, jak tomu rozumíte?

V Praze dne 27. 4. 2014

prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.