

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Student: Michaela Matějková
Datum narození: 17.11.1990
Identifikační číslo studenta: 95569475

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání

Specializace:
Identifikační číslo studia: 320132
Datum zápisu do studia: 03.09.2010

Název práce: Intertextovost v žánru novinového komentáře
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Datum obhajoby : 14.01.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autorka prezentovala svoji práci. Autorka se věnovala intertextualitě. Seznámila komisi se zdroji, z nichž vycházela, a z koncepcí pojetí jevu. Dále hledala formy, pozice a funkce intertextovosti v komentářích.

Nejčastější druhy pretextů jsou literární. Mnohé pretexty nemusí být patrné, protože jsou zažitým prvkem kulturního kódu. Intertextovost je signalizována buď identifikačními signály (jméno autora apod.) nebo implicitními signály (jazyková a stylová nesourodost). Formy mají nejčastěji podoby aluzí nebo parafrází.

Intertexty jsou často již v titulcích, v podtitulcích a na začátku prvního odstavce se může objevit vysvětlení, méně často je vysvětlení uprostřed a na konci.

Dotazy a připomínky vedoucí práce:

Lze hovořit o druzích komentářů? Existují výraznější rozdíly mezi jejich charakterem?

Proč se podle vás nejméně intertextovosti objevuje v komentářích týkajících se tématu kultury?

Dotazy a připomínky oponentky:

Liší se nějak typy odkazů v komentářích intelektualizovaných a v těch, které se přibližují běžné komunikaci?

Liší se nějak ve Vámi sledované oblasti tiskoviny, které jste sledovala?

Vycházela jste z internetových verzí projevů se tento fakt ve Vámi

sledované oblasti?

Jak byste charakterizovala současný komentář? Jak se odlišuje např. od blogu?

Jsou dle Vás odkazy srozumitelné běžnému čtenáři? Volí autor nějaké vodítko pro ty, kteří požadovanou vědomost nemají?

Typy odkazů intelektualizovaných a běžných se liší v tom, že pretexty jsou často literární a nemusí být známé, proto je autor vysvětluje.

Informace by měla být srozumitelná i bez znalosti pretextu, pro znalého čtenáře nabývá text další sémantický rozměr.

Autorka se zaměřila na Mladou frontu a Lidové noviny - intertexty se často liší formou, v MF se jí zdají primitivnější, v LN naopak serióznější.

Co se týče rozdílů internetových a tištěných periodik - autorka si pouze povšimla toho, že internetové komentáře jsou kratší.

Komentář má pevnější stavbu a tematicky je vyhraněnější ve srovnání s blogem a rozdíl je též v bohatosti slovní zásoby. Blog je více subjektivizovaný.

Členění druhů komentářů neexistuje, lze je rozlišit tematicky.

Jako žánr se útvar komentáře příliš nemění, prostředky jsou stejné, pouze se projevuje pronikání hovorovosti.

Nejméně intertextovosti týkající se komentářů kultury, protože mají věcný charakter.

Předseda upozornil na výrazně slabý rozsah praktické části.

Hodnocení: VELMI DOBŘE

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D. (nepřítomen)

PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D. (přítomen)

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D. (nepřítomen)

PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D. (přítomen)