

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Michaela MATĚJKOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Intertextovost v žánru novinového komentáře

Název práce v anglickém jazyce: Intertextuality in the Genre of Newspaper Commentary

Vedoucí práce: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B-A

Slovní komentář:

Téma práce je zpracováno přehledně, i když v porovnání částí teoretické a praktické mírně disproporčně. Vlastní analytická část je chudší. Autorka mohla využít více primárního materiálu. Přesto je tato část práce dokladem toho, že diplomantka zvládla aplikovat teoretická východiska na aktuální publicistický materiál.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A

2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A
-----	---	---

Slovní komentář:

Práce je zpracována stylisticky, jazykově a formálně odpovídajícím způsobem vzhledem k zásadám zpracování odborné písemné práce, a to bez závažnějších prohřešků proti současné pravopisné normě.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Diplomantka uspokojivě rozlišila a popsala jednotlivé typy intertextovosti v žánru komentáře, zvládla i interpretaci zapojení jednotlivých typů intertextu do kontextu jednotlivých textů.

V práci mi však chybí vyzdvižení toho, co se v jednotlivých komentářích opakuje a co je odlišné, zejména vzhledem k jednotlivým autorům (bohužel to je naznačeno jen okrajově u dvou autorů a jen v souvislosti s rozdílnou intertextovostí v titulcích). Také výklad funkčnosti jednotlivých intertextových odkazů měl být podrobněji a přesněji zpracován (viz např. kontaktná, expresivní a hodnotící funkce intertextových elementů, jak autorka uvádí, by měly být lépe definovány a odlišeny).

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Lze hovořit o druzích komentářů? Existují výraznější rozdíly mezi jejich charakterem?
4.2	Proč se podle vás nejméně intertextovosti objevuje v komentářích týkajících se tématu kultury?
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

A-B

Datum: 25. 4. 2014

Podpis: