

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Michaela MATĚJKOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Intertextovost v žánru novinového komentáře

Název práce v anglickém jazyce: Intertextuality in the Genre of Newspaper Commentary

Vedoucí práce: PhDr. Soňa Schneiderová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A-B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

Slovní komentář:

Autorka se věnovala aktuálnímu tématu – intertextovosti v publicistických komentářích. V úvodu prezentovala teoretická východiska, tato část má spíše popisný charakter, bylo by vhodné i zde zařadit sumarizující zhodnocení prezentovaných teorií. Empirická část je v poměru k teoretické kratší. Kapitolám zaměřeným na interpretaci získaných dat by bylo možno věnovat více prostoru. Autorka vhodně vybrala okruhy, kterým se v analýze věnuje, i výběr výchozího materiálu je vhodný. Bylo by zajímavé doplnit i možné působení na adresáta a analýzu intertextových odkazů z hlediska kontextu – některé komentáře jsou ryze subjektivní, mnohdy obsahují hovorové a obecně české výrazivo, jistě se nějak liší užití aluzí v intelektualizovaném komentáři či komentáři, který se přibližuje prostě sdělovacímu stylu. To by však byl námět už na práci širšího rozsahu a zaměření.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A-B

Slovní komentář:

Po formální stránce má práce odpovídající úroveň, neobjevují se zde výraznější odchylky od normy pravopisné ani stylové. Práce je přehledně členěna, poněkud nevyváženě působí prostor věnovaný teoretické a empirické části. Odkazy jsou do textu zapojeny funkčně.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce je solidně zpracována, autorka vychází z dostatečného množství sekundární literatury, vhodně volí klasifikační kritéria, analýza a interpretace dat jsou sice stručnější, nicméně základní charakteristika je zachycena. Hodnocení by bylo možno doplnit o působení na adresáta (pragmatická dimenze).

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Liší se nějak typy odkazů v komentářích intelektualizovaných a v těch, které se přibližují běžné komunikaci?
4.2	Liší se nějak ve Vámi sledované oblasti tiskoviny, které jste sledovala?
4.3	Vycházela jste z internetových verzí – projeví se tento fakt ve Vámi sledované oblasti?
4.4	Jak byste charakterizovala současný komentář? Jak se odlišuje např. od blogu?
4.5	Jsou dle Vás odkazy srozumitelné běžnému čtenáři? Volí autor nějaké vodítko pro ty, kteří požadovanou vědomost nemají?

5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

Datum: 18. 4. 2014

Podpis: