

Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Helena Hazuková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Helena Kafková

Student: Petra Vokounová

Obor: Vychovatelství

Název práce: Výtvarné aktivity ve školních družinách – realita a možnosti

Studentka v úvodu své práce jasně formuluje její cíle, při jejich sledování postupuje systematicky, od teoretických východisek přes výzkumnou část k vlastnímu projektu. V textu dobře cituje a parafrázuje relevantní literaturu, její vlastní komentáře jsou věcné. Na některých místech není jasné, co má na mysli, na s. 16 například čteme, že „Svět se nám vydává všanc prostřednictvím prvků – barvy, tvarů, objemů, zvuků, vůní, myšlenek.“ Na s. 19 nesprávně usuzuje, že protože body a linie jsou pro děti přirozeným výrazovým prostředkem, je pro ně také adekvátní zabývat se abstrakcí; z toho, že děti používají výrazové prostředky, ale ještě nevyplývá, že jsou schopné používat je abstraktně. Studentka přehledně předkládá definice důležitých pojmů (např. experiment a hra), obsah je zhuštěný do přehledů (např. s. 25). Studentka se snaží předvést zanedbávané potenciality vychovatelské práce, což jednak říká, a dále je to zřejmé z častého používání slova „plnohodnotný“ ve spojení s různými aspekty vychovatelství. Ve výzkumné části jasně formuluje cíl výzkumu. Je zřejmé, že studentka záporně hodnotí leccos z práce svých kolegyně – učitelek. To posiluje její zaujetí, ale také to omezuje hloubku jejího vhledu. Metodicky je výzkumná část v pořádku, studentka formuluje nosné okruhy otázek a systematicky na ně odpovídá. U některých dílčích otázek vidím riziko vynucené odpovědi (vychovatelka se ptá učitelky: „Je vychovatelka školní družiny kompetentní navázat plnohodnotnou spolupráci s vyučujícími výtvarné výchovy?“ (s. 32). Zdá se mi trochu přehnané stanovit 4 kategorie, „profily“, pro 6 účastníků (vč. studentky samé). Konfrontace se závěry výzkumu mohou být pro účastníky zraňující, například zjistí-li učitelka „Jarka“, že je klasifikována jako „Profil 1, Diktátor“. Řadit sebe, byť se slovy „ráda bych“ do profilu „Poučený partner“ (s. 33) vypadá vedle předchozího jako nedostatek distance od osobní roviny. Je předností práce, že studentka svá data analyzuje, a pokouší se je interpretovat. Analýzy a interpretace jsou tak rozsáhlé, že jsou zčásti zařazeny do přílohy. Místy se v textu objevuje drobné zakolísání v explicitním rozlišení toho, co říkají účastnice, a co si myslí studentka sama (s. 34). Do shrnutí výzkumné části se citelně promítají její výchozí očekávání: „... pedagog svým přístupem ovlivňuje hodiny výtvarné výchovy...“ (s. 35). Kladně hodnotím, že k přínosům výzkumu studentka počítá uvědomění si vlastních nedostatků při tvorbě výtvarných programů. Studentka dále předkládá výtvarný program, který je původní a důkladně promyšlený. S některými detaily bych polemizovala, například s kritériem hodnocení, kterým má být míra překvapení dětí (s. 38); nepřipadá mi šťastné kontrolovat pocit překvapení, chválit nebo vytýkat jeho míru. Členění práce na kapitoly a podkapitoly je logické, práce je dobře strukturovaná. Úroveň jazykového zpracování je přijatelná, objevují se ale chyby: „...nabitých zkušeností...“ (s.41), na s. 15 „tento proces se snažím integrovat i do mých výtvarných programů“. Mírné stylistické neobratnosti (s. 16, předposlední věta v posledním odstavci, nebo s. 19: „...že ve stejné situaci budou jedinci vykazovat zcela odlišné zážitky“). Také fráze „... kolečka vymění za hodnotné ceny“ (s. 38) je mírně mimo žánr - připomíná reklamní slogan). Studentka nepříjemně často používá slovo „jedinec“ a v textu jsou drobné chyby v interpunkci. Rozsah textu mírně přesahuje doporučený formát. Grafická úprava je odpovídající, grafy a obrázky v kapitole 7 nejsou ale ideálně vsazené do textu. Celkový dojem z práce je dobrý. Studentka svým postupem na bakalářské práci zřejmě otevřela diskusi na svém vlastním pracovišti, což je přínosné. V závěru výzkumné části formuluje doporučení pro praxi, z nichž některá mohou sloužit dalším vychovatelům a učitelům pro bližší vzájemnou spolupráci. Práce splňuje svoje cíle. Závěry práce jsou jasně formulovány.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké výzkumné nálezy vám ve vaší praxi nejvíce pomáhají?
- 2) Ad s. 36: Jak se „přechodem do školní družiny omezí některé faktory a překážky“ ve výtvarné výchově?
- 3) Ad s. 43: Vyjasněte výtvarný záměr na s. 43 u díla Aleše Veselého.

Souhrnné vyjádření: Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě