

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor práce:</b> Miroslava Schafferhansová	<b>Oponent práce:</b> RNDr. Jindřich Kitzberger
<b>Název závěrečné práce:</b> Školská rada v systému řízení školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>	X			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

### **Klady práce:**

- Vymezení cíle a metodologického přístupu
- Kombinace kvalitativního a kvantitativního výzkumu
- Úroveň teoretické části, především její první poloviny, kdy autorka dala dohromady velmi plastický pohled na historii i význam školských rad
- Kvalitně popsaná metodika výzkumu
- Vyhodnocení dat, jejich analýza, zpracování i interpretace
- Vyhodnocení v závěru

### **Nedostatky práce:**

- V některých místech teoretické části chybí odkazy na zdroje (např. historický exkurz), případně není jasný původ některých závěrů (např. „Rodiče se většinou povinností vůči škole, pokud se netýkají přímo jejich dítěte, obecně vyhýbají“), občas není zřejmé, co je vlastní text autorky a co citace (např. popis situace v jiných státech)
- Škoda, že v teoretické části není věnováno více prostoru vztahu mezi správou a řízením školy, působením školské rady a ředitele školy, významu školských rad. Zatímco první polovina teoretické části velmi zdařile popisuje problematiku školské rady z nejrůznějších pohledů, druhá část už působí trochu nedotaženě.
- Místy trochu problematické vyhodnocení kvalitativního šetření. Např. závěr: „Kvalitativním výzkumným šetřením bylo potvrzeno, že školská rada nemá výrazný vliv na řídicí práci ředitelů škol“ lze těžko akceptovat na základě 2-3 rozhovorů.
- Z vyhodnocení není jasné, jak vlastně autorka zacházela s výsledky kvantitativního a kvalitativního šetření (vůči sobě vzájemně) – v závěru jsou diskutována původní tvrzení, kdy vlastně je již všechno shrnuto dohromady. Není dostatečně respektována odlišnost charakteru zjištění v kvantitativním a kvalitativním výzkumu.

### **Hodnocení práce:**

výborně

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vzhledem k výroku v závěru práce: *„Usuzuji, že zřízení školské rady s výkonnými kompetencemi lze provést pouze v souladu se zákonem. Diskutabilní však zůstává skutečnost, že podle aktuálně platného školského zákona má školská rada velkou pravomoc, ale žádnou odpovědnost.“* – jak byste si představovala právní zakotvení odpovědnosti školské rady? Jaké řešení by zde přicházelo podle vás v úvahu?

V Praze dne 12.5.2014

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: .....