Předložená diplomová práce se zabývá tématem výuky přírodovědného učiva žáků s odlišným mateřským jazykem na druhém stupni základní školy. Název práce Výukové strategie rozvíjející kompetence k učení odkazuje na snahu nabídnout žákům se specifickými vzdělávacími potřebami alternativní výukové materiály, které jim pomohou překonávat jejich jazykový hendikep.

Jako cíle práce si autorka stanovila představit metodiku výuky odborných předmětů pomocí pracovních listů, diskutovat jejich použití v dalších předmětech a diskutovat práci pedagogů. Z těchto cílů se podařilo částečně naplnit pouze první. Řešení další cílů je pouze naznačeno. Považuji za vhodnější stanovit si méně ambicózní cíle a ty rozpracovat do větší hloubky. Diskutovat použití pracovních listů v jiných předmětech doporučuji přesunout do kapitoly Diskuse. Jak na vytvořené pracovní listy nahlížejí další učitelé by bylo velice zajímavé a mohlo by být základem empirické části diplomové práce. Osobní zkušenosti autorky jsou cenné, pro dělání obecnějších závěrů však nepostačují.

Teoretické pasáže ukazují, že autorka prostudovala nemnohou, byť relevantní literaturu k problematice výuky žáků cizinců. Za nejcennější část diplomové práce považuji pracovní listy, které dobře dokládají zájem autorky o danou problematiku a schopnost uvádět je do praxe. Jsou doplněny testovými úlohami, které nabízejí žákům možnost ověřit si, zda obsahy pracovních listů správně pochopili a dokážou je reprodukovat. Bohužel není reflektováno, jak s nimi žáci pracovali. V přílohách by bylo vhodné zařadit záznamy práce žáků a v textu popsat, jak žáci s pracovními listy pracovali.

V diplomové práci jsem zaznamenal drobné formální nedostatky; překlepy v textu (např. s. 13 „požívaný“), překlepy v pracovních listech (např. s. 59 „názvem“) odlišný font písma (s. 22) a nepřesné použití lingvistických pojmů – „obecná čeština“ (s. 21) je označení pro výrazy nespisovné jako např. „vokno“ nebo „dobrej“, autorka asi myslela spisovný, ale neodborný jazyk.

Diplomová práce je založena na kvalitních učebních materiálech vytvořených pro výuku přírodovědného učiva. Včetně příloh má rozsah 84 stran. Teoretická i metodologická část je však poměrně stručná a vzhledem k tomu, že přílohy se do celkového rozsahu nezapočítávají, nesplňuje požadavek na minimální rozsah diplomové práce. Práce postrádá empirickou část a diskusi.

V Praze dne 9. 1. 2015 PhDr. Karel Starý, Ph.D.