

Posudek rigorosní práce

Mgr. Romany Ferešové

na téma

„Oddlužení v českém insolvenčním právu“

Kandidátka předložila práci na uvedené téma o celkovém rozsahu 155 stran (včetně úvodu a závěru, seznamu použitých zkratk, seznamu literatury a jiných citovaných zdrojů, resumé a summary). Svým rozsahem tak práce vyhovuje požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Z hlediska systematického je práce velmi podrobně členěna; z tohoto členění i po věcné stránce vyplývá zájem autorky o dané téma, snaha o jeho komplexní zpracování, stejně jako o podrobnější strukturu, jež by jí umožnila se dané látky chopit co nejdůsledněji.

Autorka se zabývá zásadním tématem, tedy jednou ze sanačních variant řešení úpadku dlužníka v rámci insolvenčního řízení, a to oddlužení. Toto téma je s ohledem na jeho zejména aplikačně převládající význam v rámci řešení úpadku stále aktuální a jeho zpracování je tedy přínosné, zejména s ohledem na zhodnocení dopadů revizní novely insolvenčního zákona z roku 2013.

Práce se v úvodních partiích (kapitolách 1 až 3) věnuje obecnějším otázkám týkajících se oddlužení (historickým aspektům sanace v českém úpadkovém právu, významu nového insolvenčního zákona a povaze sanací, resp. oddlužení obecně). Základem práce je pak samotná kapitola 4, dále velmi podrobně členěná, v jejímž rámci se autorka věnuje dílčím otázkám oddlužení od počátku insolvenčního řízení až do jeho skončení.

Výklad se tak postupně zaměřuje na vlastní insolvenční návrh a rozhodnutí o něm, na návrh na povolení oddlužení, subjektivní přípustnost oddlužení, povolení oddlužení, schválení oddlužení (včetně jeho účinků), práva a povinnosti dlužníka, resp. insolvenčního správce v oddlužení, skončení oddlužení a následné osvobození dlužníka, příp. zrušení oddlužení (resp. odejmutí či zánik osvobození dlužníka).

Uvedená systematika v zásadě sleduje průběh řešení úpadku dlužníka oddlužením, a vyjadřuje snahu autorky o komplexní postižení tohoto institutu.

Autorka se s ohledem na vymezení tématu věnuje čistě české právní úpravě, jejíž klady a zápory se snaží postihnout s ohledem na zájmy všech dotčených procesních subjektů. V četných případech se autorka zaměřuje na ty aspekty, u nichž může své názory kriticky projevit.

Je rovněž logické, že přes veškerou snahu autorka nepostihuje veškeré aspekty či problémy, které vyřešila či naopak přinesla revizní novela. Její záběr je přitom ale dostatečný, aby se s tímto aspektem problematiky vypořádala dostatečně.

Z celkového zpracování tématu, ze způsobu vyjadřování, práce s literaturou i judikaturou, je zřejmé, že autorka má o téma zájem, seznámila se s ním, ovládá jej a je schopna podat i přehledný výklad. V rámci zvolené metody se při snaze o komplexnost místy nevyhne popisnějším partiím, ale z práce jako celku převládá snaha řešit a vyjadřovat se k sporným otázkám a zaujímat vlastní postoje a stanoviska.

Práce vykazuje odpovídající odbornou úroveň autorky.

Práce je způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci nechť se autorka zaměří na tyto otázky:

- 1) Jaké otázky si nově bude klást dlužník – podnikatel, u něhož lze uvažovat o možnosti řešit jeho úpadek jak reorganizací, tak oddlužením (resp. takový dlužník váhá, kterou variantu zvolit)?
- 2) Snaha o automatizaci oddlužení zavedla institut námitek proti povolení oddlužení u dlužníka s dluhy z podnikání, jak se k němu staví aplikační praxe a jak autorka?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 3. března 2016