

Posudek vedoucího diplomové práce Denisy Knotkové „Sankcionování kartelových dohod v českém a evropském právu“

Předložená diplomová práce o rozsahu 103 stran je kromě úvodu a závěru rozčleněna do několika kapitol. Po úvodu zařadila autorka kapitoly definující kartel a zakázanou kartelovou dohodu a uvádí druhy zakázaných kartelových dohod. Ve čtvrté kapitole se věnuje historii sankcionování kartelových dohod, a to jak v první úpravě české, tak evropské. Další kapitola se zabývá účelem sankcionování kartelových dohod, mířící zejména do oblasti ochrany spotřebitele a ochrany fungování trhu. Následuje kapitola, ve které autorka uvádí instituce provádějící dozor nad dodržováním soutěžních předpisů. V osmé kapitole se autorka věnuje odhalování kartelů a postupem před zahájením řízení o správním deliktu uzavření dohody narušující hospodářskou soutěž, devátá kapitola se zabývá řízením o tomto správním deliktu. V dalších kapitolách jsou zařazeny různé následky porušení soutěžních předpisů – uložení sankce za správní delikt, uložení opatření k nápravě, vznik trestněprávní odpovědnosti, vznik odpovědnosti za škodu, neplatnost kartelové dohody.

V závěru autorka shrnuje dílčí závěry obsažené v jednotlivých kapitolách. Práce je doplněna tabulkami, které dokládají nebo dokreslují problémy rozebírané v práci.

Autorka si vybrala zajímavé a aktuální téma, které je ovšem složité na teoretické zpracování i na řešení aplikačních problémů. Z předložené diplomové práce je zřejmé, že zvolené téma je předmětem zájmu autorky. Obsah práce odpovídá zvolenému názvu. Práce mohla být přehlednější, systematicky by prospělo, kdyby autorka více zvýraznila základní instituty a vysvětlila své členění, zejména v části o právních následcích zakázaných dohod. Některé nadpisy nejsou jasné, např. „Definice kartelu a skutková podstata“.

Práce pokrývá základní problémy zvoleného tématu.

Z formálního pohledu lze práci vytknout ne zcela dokonalou korekturu. Autorka vychází ze základních pramenů, ty v práci řádně cituje.

Protože řadu otázek jsem s diplomantkou prodiskutovala v rámci konzultací k diplomové práci, omezím se jen na uvedení některých připomínek, resp. námětů pro diskusi při ústní obhajobě:

- Str. 10 – může se pachatelem stát „nesubjekt“?
- Str. 36 – v čem spočívá výběr spotřebitele?
- Str. 42 – jde v popsané situaci o odpovědnost za protiprávní stav (totéž na str. 62)?
- Str. 51 – co rozumí autorka „soudním přezkumem místního šetření“?
- Str. 56 – autorka by mohla vysvětlit, proč se používá termín „narovnání“, když je zcela odlišný od institutu narovnání v trestním řádu (§ 309 a násl.) i v novém přestupkovém zákoně (§ 87).
- Str. 57 – údaje v tabulce jsou velmi zajímavé, chtěly by ovšem bližší vysvětlení.
- Str. 59 - odvolat se rozkladem??
- Str. 61 – proč by musela být upravena v zákoně o ochraně hospodářské soutěže možnost trestat též fyzickou osobu jednající za osobu právnickou?

Předloženou diplomovou práci rozhodně k ústní obhajobě. Při ústní obhajobě by se mohla diplomantka vyjádřit k tomu, co rozumí pojmy sankcionování, právní odpovědnost, právní následek a jaký je mezi nimi vztah?

