

Posudek vedoucího rigorózní práce Mgr. Michaly Kožené na téma „Oddlužení jako nový fenomén úpadkového práva“.

Práce je zpracována v květnu 2016 a obsahuje 136 stran vlastního textu.

Autorka zvolila značně frekventované téma, který označila v názvu práce jako „nový fenomén úpadkového práva“. S uvedenou charakteristikou souhlasím, byť od účinnosti insolvenčního zákona uplynula relativně delší doba. Fenomémem se řešení úpadku oddlužením stalo zejména soudní praxí, z níž autorka zcela viditelně čerpá. Již v úvodu řeší základní námitku, že tento způsob řešení úpadku zvýhodňuje dlužníka oproti věřiteli. Autorka s tímto názorem jako obecně vyjádřeným nesouhlasí, byť na řadě míst práce poukazuje na jistou nevyváženost v posouzení přípustnosti oddlužení na majetek fyzické osoby v postavení podnikateli a dlužníků ostatních. U těchto autorka statisticky v úvodu práce argumentuje zejména pohledávkami z úvěrů, kdy příslušenství úvěru a další platby (např. RPSM) jsou vyšší než jistina dluhu. Otázkou je, zda nová úprava spotřebitelského úvěru uvedený závěr neposune někam jinam.

Autorka v práci pouze nepopisuje užité zdroje, ale snaží se do práce zařadit vlastní poznatky ze své praxe u insolvenčního soudu, což vítám jako přínos a zkvalitnění práce. Přitom není práce nesena jen praktickou „vlnou“, ale zabývá se i teoretickou stránkou insolvenčního řízení, na níž se občas zapomíná, a to i v zákoně samotném.

Autorka práci člení na deset základních částí. Vedle úvodu a stručného historického exekursu se v částech 4 až 7 zabývá výchozími předpoklady pro rozbor oddlužení, tj., zahájením řízení, stručným rozбором řešení úpadku dlužníka. V nejrozsáhlejší osmé části se autorka zabývá vlastním tématem práce. Zde autorka v logicky a systematicky řazených podkapitolách provází všemi stádii řízení o úpadku. V části deváté se zabývá autorka některými částmi vládního návrhu změny insolvenčního zákona, a to věcně a kriticky v této části i v závěru se autorka zabývá úvahami úpravy zákona z hlediska de lege ferenda.

Práce je psána dobrým jazykem, je přehledná a srozumitelná a obsahuje bohaté citace judikatury a literatury, na něž v poznámkách odkazuje.

Práci proto jako velmi dobrou doručuji k obhajobě.

Při obhajobě by se mohla autorka zamyslet, zda je vůbec možné legislativní řešení pohledávek státu vůči dlužníkovi – podnikateli, kdy je ze zákona pro uvedené věřitele

souhlasit s menším plnění jejich pohledávek. Autorka tento problém cituje na dvou místech práce.

V Praze dne 4. 11. 2016

JUDr. Tomáš Pohl