

**POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE –
- ŽÁDOST O UZNÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE JAKO PRÁCE
RIGORÓZNÍ**

Jméno rigorózanta:	Mgr. Petr Chytil
Téma práce:	Komparace české a německé právní úpravy insolvenčního práva s náhledem do praxe
Rozsah práce:	94 stran vlastního textu (201 275 znaků, tj. 110 NS)

Předložená diplomová práce, která je předmětem žádosti o její uznání za práci rigorózní, je následně posuzována v souladu s požadavky uvedenými v čl. VII odst. 1 rigorózního řádu UK ve spojení s čl. III odst. 5 rigorózního řádu Právnické fakulty UK.

Předložená práce byla obhájena dne 12. 9. 2016 na Právnické fakultě UK s prospěchem „výborně“. Vedoucím diplomové práce byl dr. Pohl, který pro předloženou diplomovou práci navrhol ve svém posudku ze dne 25. 8. 2016 (v textu dále jen „posudek vedoucího DP“) k obhajobě známku „výborně“. Oponentský posudek vypracovala doc. Macková, která navrhovala známku „výborně“ (posudek ze dne 1. 9. 2016, v textu dále jen „posudek oponenta DP“).

1. Aktuálnost (novost) tématu

Uchazečem zvolené téma hodnotím jako téma aktuální, a to shodně s názorem vysloveným v posudku vedoucího DP. Autor si vybral určitou výseč problematiky s tím, že provedl komparaci naší právní úpravy s právní úpravou německou. Tato komparace je vhodná zejména s ohledem na společný vývoj této oblasti právní úpravy, neboť oba státy opustily klasickou úpravu konkursního a vyrovnacího práva a daly se cestou moderní úpravy.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózní osvojil teoretické poznatky, dále zvládnutí jejich aplikace a rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu vyžaduje nejen znalosti insolvenčního řízení, tedy jeho příslušné procesní úpravy, ale i znalosti související se stránkou praktické aplikace. Lze tak potvrdit názor uvedený v posudku oponenta DP. Je evidentní, že autor využil pro sepsání hodnocené práce studium v zahraničí s tím, že zvládnutí zvoleného tématu vyžaduje poměrně rozsáhlou znalost německé právního řádu.

Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Autor při psaní práce použil převážně metodu analytickou, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, což je základní metody pro vnímání psaného textu zákona a samozřejmě i metodu komparativní.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z odborné literatury, a to komentářové, učebnicové, či časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do jedenácti kapitol, a to včetně úvodu, závěru a návrhů *de lege ferenda*. Dále práce obsahuje náležitosti vyžadované u rigorózních prací (shrnutí, summary, seznam klíčových slov v českém i anglickém jazyce, název práce v českém a anglickém jazyce), seznam vybraných zkratek, seznam použité literatury a pramenů.

V úvodu provedl autor vymezení cílů, kterých chce autor při psaní práce dosáhnout. S tím souvisí posléze provedení výběru jednotlivých institutů insolvenčního řízení, kterými se ve své práci podrobněji zabývá. V práci postrádám zdůvodnění, proč si zvolil právě tato určitá dílčí témata. Komparace zvolených institutů je provedena následujícím způsobem, nejprve je popsána německá právní úprava a pak česká. Já osobně bych volila přístup přesně opačný.

Po úvodu následují obecnější kapitoly (2. a 3.), které jsou úvodem do německého insolvenčního práva a průběhu insolvenčního řízení. Na toto pojednání plynule navazuje kapitola 4., ve které autor provedl srovnání průběhu řízení v obou právních úpravách. Za těžiště hodnocené práce lze považovat kapitoly 5., 6. a 7. V nich uchazeč komparuje zvolené instituty insolvenčního řízení, a to nejprve způsob řešení úpadku dlužníka reorganizací, oddlužením a posléze se zabýval postavením insolvenčního správce. Zveřejňování informací o insolvenčním řízení autor popsal v drobné kapitole 8. Před vlastní závěr práce pak zařadil kapitolu 9., ve které provedl srovnání nasbíraných statistických dat v obou právních úpravách. Práce je ukončena kapitolou 10. (závěr) a kapitolou 11. (*de lege ferenda*), které na sebe navazují a v podstatě tvoří jeden celek. Závěrečná část tak obsahuje shrnutí učiněných poznatků. Závěry, které zde autor vyslovuje, jsou plně podloženy dílčími výsledky, k nimž dospěl v jednotlivých kapitolách. Tyto dílčí výsledky jsou provázeny kritikou vyjádřenou posléze v autorových návrzích *de lege ferenda*.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše i níže uvedenému lze práci hodnotit jako zdařilou rigorózní práci, ve které je zvolené téma zpracováno přehledně a dostatečným způsobem. Kladem práce je komparace, která je prováděna průběžně a velmi detailně. Tento způsob pak čtenáři umožňuje mnohem snadnější vnímání shod a rozdílů v obou srovnávaných právních úpravách, ze kterých autor vyvodil důsledky, příp. návrhy *de lege ferenda* pro naši právní úpravu. Výsledkem práce uchazeče je zdařilá srovnávací studie. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce.

Uvedené hodnocení práce je zároveň v souladu s posudky vedoucího DP, i oponenta DP. Zejména je třeba citovat z posudku vedoucího DP, který uvádí, že „Práce je psána čtivým právním jazykem a je v ní patrna pečlivost zpracování, kdy užité details jsou funkční a dokreslují závěry autora.“ **Tyto závěry vyslovené již při diplomové oponentuře této práce tak nezbyvá než potvrdit.**

Na základě analýzy práce provedené systémem **Theses.cz** lze konstatovat následující:

1) Automatická kontrola shody provedená přes systém Theses.cz generuje dokument o 2862 (!) stranách představující 119 (!) srovnávaných dokumentů.

2) Dokument č. 1 je shodný v míře 100 %. Jedná se o záznam obsahující diplomovou práci autora, která je nyní posuzována za účelem uznání za práci rigorózní. Z toho plyne, že k uznání předložená diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena dodatky. K uznání za práci rigorózní byla tedy předložena ve stejné podobě, jako byla obhájena za práci diplomovou.

3) Počínaje dokumentem č. 2 nepřesahuje míra shody více jak 5 %. Nakořik je v lidských silách všechny dokumenty prostudovat v souvislosti s hodnocením práce, lze konstatovat, že zkoumané shody se týkají pouze např. názvů právních předpisů a jejich citací, či legálních definic, které z povahy věci musí být shodné, stejně, jako citace relevantní judikatury. Na základě výsledků automatizované kontroly tedy nelze učinit závěr o tom, že by autor práce nepostupoval *lege artis*.

Splnění výše uvedených formálních požadavků umožňuje, aby takováto diplomová práce byla uznána za práci rigorózní, a to především s ohledem na skutečnost, že hodnocená práce z obsahového hlediska dosahuje mimořádně vysoké úrovně a její obsah není v žádném ohledu zastaralý.

Autor tak předložil práci, která nejen svým rozsahem, ale především obsahem (výborná úroveň a dosud aktuálně zpracované téma) plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Základním cílem práce bylo zjistit, do jaké míry se obě právní úpravy odlišují a zda je možné v německé právní úpravě hledat inspiraci pro případné změny naší právní úpravy. Autor tento cíl splnil.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Podrobněji je tento závěr odůvodněn v bodě č. 3 výše. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že autor pracoval s patnácti odbornými zdroji, ať už komentářového, učebnicového či časopiseckého charakteru, a to českými i německými. Na odbornou literaturu průběžně odkazuje, a to formou poznámek pod čarou. Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že autor odbornou literaturu nejen vyhledal, ale i prostudoval a že s ní i pracoval způsobem ve vědecké práci obvyklým.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma zpracoval zevrubně a důkladně. Vyhnul se popisu obou právních úprav, zaměřil se vždy na jednotlivé aspekty a komparaci prováděl průběžně. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni. Opomenuta nezůstala ani hlavní judikatura, což je vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma

	zpracoval a vyčerpал řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce jsou tabulky a grafy zařazené zejména v kapitole věnované statistikám, a na které autor odkazuje ve vlastním textu práce. Jejich zařazení do práce je vhodné, neboť umožňují čtenáři lépe pochopit srovnané důsledky, ke kterým autor v práci dospěl a které v závěru shrnuje. Celkově lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci jsou pouze drobné nedostatky jazykové, vzniklé zřejmě doslovným překladem (např. na s. 12, 50), gramatické chyby (např. na s. 44, 53, 90), nesrozumitelné věty (např. na s. 47). Lze uzavřít, že práce je po stránce jazykové i stylistické na poměrně dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení a:

- na s. 42 autor použil nevhodné vyjádření „zabaví exekutor ...“,
- na s. 45 z uvedeného pojednání vyplývá, že je možné v SRN v insolvenčním řízení podat exekuční návrh a tím zahájit exekuci ?,
- na s. 52 - z čeho autor dovozuje závěr, že „věřitelé jsou v oddlužení velmi pasivní ...“ ?,
- na s. 54 - by bylo vhodnější místo citace komentáře v délce jednoho odstavce uvést vlastní pojednání.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Vzhledem i k výše uvedenému bych uvítala názor autora k problematice oddlužení, resp. zda by německá koncepce byla aplikovatelná na české insolvenční řízení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky. S ohledem na výše uvedené doporučuji její uznání za práci rigorózní a její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 29. ledna 2017

JUDr. Dita Frintová, Ph. D.
oponent rigorózní práce