

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta: Mgr. Petr Chytil

Téma práce: Komparace české a německé právní úpravy insolvenčního práva s náhledem do praxe

Rozsah práce: 94 + xiv stran

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální, jak vyjádřil posudek vedoucího diplomové práce. Autor předkládá výběr z insolvenčních institutů jak v rámci české, tak německé úpravy mimo jiné i v závislosti na aktuálnosti řešených otázek.

**Hodnocení oponenta:** Výběr tématu práce hodnotím pozitivně. Zpracování tématu umožňuje osvědčit, zda rigorozant úspěšně osvojí teoretické poznatky, zvládne je aplikovat, resp. zda rozvine své schopnosti v rámci vlastní tvůrčí činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje jak znalosti insolvenčního řízení jako takového, tak související znalosti z oboru hmotného práva, což zvyšuje náročnost na kvalitu zpracování a výstup v podobě výsledného textu, jak ostatně konstatují předchozí výše zmíněné posudky. Práce dále klade na autora nároky spočívající ve srovnání jak právních úprav obou zemí, tak jednotlivých pojednaných institutů.

Autor se při zpracování tématu uchyluje jak i právně hermeneutickým metodám odpovídajícím systematické práce, převažující metodou je pak metoda analytická v kombinaci s metodou gramatickou.

**Hodnocení oponenta:** Autor při zpracování tématu vyhověl požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formálně autor práci člení do jedenácti kapitol (včetně úvodu a závěru), doplněných seznamem vybraných zkratk, seznamem použité literatury a pramenů, a konečně cizojazyčným shrnutím a seznamy klíčových slov.

Z formálního a systematického členění práce plyne, že autor se pečlivě soustředil na strukturu práce, aby postihl vybraná témata jak českého, tak německého insolvenčního práva. Výběr témat je přirozeně subjektivní, ale lze konstatovat, že jde o výběr průřezový a přitom reprezentativní.

Autor mohl více pozornosti věnovat naplnění účelu práce, aby mohl odpovídajícím způsobem práci komplexně uzavřít, činí tak jen strohým tradičním závěrem, doprovobeným návrhy de lege ferenda.

Práce se postupně – vždy v páru německo-českém – zabývá základními pojmy insolvenčního práva, standardním průběhem insolvenčního řízení, způsobem řešení úpadku dlužníka reorganizací a oddlužením, na závěr je zařazeno srovnání postavení insolvenčního správce v ČR a v SRN. Specifickou mikrokapitolu věnuje autor zveřejňování informací v insolvenčním rejstříku.

Závěr shrnuje dílčí výsledky autorova zkoumání, jež jsou doprovoveny kritikou vyjádřenou ve vlastních návrzích na změnu příslušné právní úpravy.

**Hodnocení oponenta:** Uvedené členění plně odpovídá úspěšně zvládnutému zpracování.

### 4. Vyjádření k práci

Celkově je práce zpracována na odpovídající úrovni, působí přehledně a obsahuje komplexní řešení autora.

Práce danou právní úpravu nepopisuje, ale analyzuje a hodnotí, což činí s aktivním využitím podkladů – viz poznámkový aparát.

V hodnocení práce se plně shodují s posudky vedoucího i oponenta diplomové práce.

Na základě výše uvedeného vyslovuji souhlas s žádostí rigorozanta o uznání předložené diplomové práce za práci rigorózní pro její výbornou úroveň a dosud aktuální dopad. Práce rovněž svým rozsahem vyhovuje požadavkům kladeným na práce daného druhu.

### **Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Úspěšné
Samostatnost při zpracování tématu	Prokazatelná
Logická stavba práce	Odpovídající tématu
Práce s literaturou včetně citací	Vyhovující všem požadavkům
Hloubka provedené analýzy	Plně dostačující
Úprava práce	Přehledná
Jazyková a stylistická úroveň	Vyhovující

### **Předloženou práci plně doporučuji k obhajobě, v jejímž rámci kladu tyto otázky:**

- 1) Jaký závěr činí autor s ohledem na jmenování insolvenčního správce v ČR – je v tomto směru německá úprava v našich podmínkách přenositelná?
- 2) Autor se podrobně zabývá pozicí věřitelů v oddlužení, jde trend v návrhu české novely insolvenčního zákona podobným směrem jako německá úprava?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.  
oponent

V Praze dne 6. prosince 2016