

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Kateřina Horáková

Název práce: Retrográdní studie efektu terapie rázovou vlnou u funkčních poruch muskuloskeletálního systému

Rok obhajoby: 2013

Vedoucí diplomové práce: Mgr. Lucie Oplová

Oponent diplomové práce: Mgr. Jana Veselá

Rozsah: 66 stránek, autorka při zpracování využila 48 literárních pramenů, z toho 39 cizojazyčných; počet obrazových příloh 6; počet tabulek 9

Retrográdní studie, jejímž cílem bylo vyhodnocení efektivity terapie rázovou vlnou na klinice rehabilitace v letech 2008-2012 a současné stanovení korelace mezi délkou trvání obtíží a úspěšností léčby u pacientů s muskuloskeletálními lézemi.

Velmi významnou a pro praxi cennou součástí práce je celková zpětná sumace pacientů a přehled nejčastěji ošetřovaných diagnóz.

Práce je rozdělena do pěti částí.

Abstrakt je psán věcně, shrnuje nejdůležitější poznatky a krátce vysvětluje postup výzkumu, kde bych přeci jen uvítala detailnější popis zkoumané a kontrolní skupiny.

V anglické části se nadměrně využívá termín „effectiveness“ pro úspěšnost, efektivitu... Možná lépe, tak jako v české verzi, využívat synonym.

Teoretická část je vypracována na čtrnácti stránkách.

Cituje z české a cizojazyčné literatury a nabízí nejprve přehledný náhled na biofyzikální, následně i klinické efekty rázové vlny. Vše je popsáno podrobně, avšak ne s pocitem využívání zbytečného teoretického klišé.

Počet literárních citací je dostatečný, studentka prokázala dobrou schopnost práce s odbornou, převážně cizojazyčnou literaturou.

Výzkumná část práce je graficky velmi hezky a přehledně zpracovaná. Nevýhodou zůstává, tak jako u většiny klinických prací, závislost na momentálním subjektivním

hodnocení probanda (pacienta). Vzhledem ke zpětnému sběru dat však nedošlo k možnému ovlivňování odpovědí probandů z důvodu snahy o ovlivnění studie.

K podrobnější analýze studentka vybírá nejčastější diagnózy, se kterými se při terapii rázovou vlnou na klinice setkáváme.

Kontrolní skupina sice představuje malý vzorek, nicméně i tak přesně vystihuje obecnou domněnku o míře zlepšení/nezlepšení pacienta v období čekání na RHB a pro potřeby bakalářské práce se mi i takové zhodnocení jeví jako dostačující.

Z klinické praxe vyplívají určité předpoklady o efektivitě terapie, o nejčastěji ošetřovaných diagnózách a popřípadě nutnosti určitého počtu návštěv (aplikací).

Výsledky studentčina výzkumu tyto předpoklady potvrzují a z tohoto pohledu velmi oceňuji už samotnou práci s archivem kliniky, sběr dat, zpětnou sumaci a „vytřídění pacientů“ dle diagnóz, bez čehož bychom my, kliničtí pracovníci, svá tvrzení (své domněnky) jen těžko obhajovali.

Velmi zřídka se studentka nevyhnula překlepům (např. v souhrnu zkratk – *Hastrings*; str.19 - „...*rázová vlna vyvolá tkáňový rozpadat...*“, str.19 – „...*je přičítána uvolněním enzymů...*“, str. 22 – „...*na preparátech i vitro...*“, atd.).

Práce je jinak graficky i slohově velmi kvalitně zpracována, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Doplňující otázky:

1. Zmiňujete aplikaci rázové vlny do „celé funkční oblasti“, můžete tento pojem vysvětlit – například u nejčastějších diagnóz (rameno, loket, patní ostruha)?
2. Terapie rázovou vlnou je dnes již lehce dostupnou a velmi rozšířenou praxí. Jaký názor zastáváte vy sama na její využívání bez doplnění o LTV?

V Praze 10. 5. 2013

Mgr. Jana Veselá