

POSUDEK OPONENTKY MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Markéta Davidková

Název: Bryologicky zaměřená exkurze na území Dolského mlýna pro žáky ZŠ

Oponentka: RNDr. Jana Skýbová

Předložená magisterská diplomová práce je zaměřená na problematiku využití mechorostů a kapradin v regionálně zaměřené terénní výuce, s využitím možností lokality Dolského mlýna, jako místa pro realizaci terénní výuky na základních školách v regionu. Práce obsahuje 124 stran textu a 15 stran příloh.

První teoretickou část práce autorka věnuje charakteristice Národního parku České Švýcarsko včetně lokality Dolského mlýna. Dalším východiskem pro přípravu tematicky zaměřené exkurze jsou velmi kvalitně a přehledně zpracované materiály, týkající se morfologie a anatomie mechorostů a kapradin. Jako odborné i didaktické východisko pro tvorbu návrhu vlastní exkurze autorka zpracovala informace z prací několika autorů do kapitoly Exkurze jako organizační forma výuky. Součástí východisek pro tvorbu vlastních, regionálně zaměřených výukových materiálů je i stručná analýza kurikulárních dokumentů (RVP a učebnic) pro základní vzdělávání z hlediska zastoupení problematiky mechorostů a kapradin.

Praktická část práce vychází z biologického průzkumu dané lokality a je zaměřena především na přípravu regionálně zaměřené exkurze a její praktické ověření. Součástí didaktických materiálů, využitelných při exkurzi realizované na území Dalejského mlýna jsou dva určovací klíče (klíč k určování mechů a klíč k určování některých zástupců rodu měřík) a pracovní list.

Cíle magisterské diplomové práce autorka přehledně a jasně formulovala v úvodu práce. Teoretická část práce je přehledně a návazně strukturovaná a slouží jako teoretické východisko části praktické. Kladně hodnotím především didaktické, regionálně zaměřené materiály, dobře využitelné při výuce tematických celků mechorosty a kapradorosty. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, práce obsahuje všechny náležitosti magisterské diplomové práce.

Připomínky a otázky k vysvětlení při obhajobě:

- Str.11 a další – v práci se vyskytují drobné překlepy v citacích
- Str. 13 a dále – citace nejsou uvedeny u všech částí teoretických východisek, z práce (s.13) jasně nevyplývá, co je vlastní floristický průzkum a co je citace
- Str. 35 – kapitola o exkurzi jako organizační formě výuky je příliš obecná, chybí specifika bryologicky zaměřené exkurze
- Str.42 a dále, kap. Výsledky - u grafů chybí označení os
- Hodnocení učebnic dle stránkové dotace není zcela objektivní (někdy může na stránce převažovat např. obrazový materiál)
- Str. 46, 47 – české názvy rostlin v grafech psát s malými počátečními písmeny
- Str.64 – Proč autorka zahrnuje do průzkumu lokalit i lišejníky, kterými se nezabývá v analýze učebnic ani v předchozích částech práce?
- Str.89, kap.8.4 – didaktické materiály – opět psát malá písmena u české nomenklatury
- Str.114, kap. Vyhodnocení – sjednotit žáky a děti (používat raději žáky)
- Str.116 – kap. Diskuse je poměrně krátká, chybí srovnání vytvořených didaktických materiálů s jinými dostupnými materiály s tematikou mechorostů a kapradin – prosím doplnit u obhajoby.
- Oceňuji kvalitní doprovodné fotografie v textu, u některých však není uveden zdroj (pravděpodobně se jedná o autorské foto, autorství je však uvedeno pouze u některých fotografií)
- Str.125 – pracovní list k exkurzi – chybí více rozmanitých typů úloh (opakují se podobné typy zadání, uvedené „jak“)

Předložená magisterská diplomová práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

- v e l m i d o b ř e -

V Praze, dne 3. června 2013

RNDr. Jana Skýbová

