

Odborný posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Tomáš Brtník

Název práce: Trendy ve specializovaném plaveckém tréninku v disciplínách polohový závod

Jméno oponenta: Mgr. Daniel Jurák

Diplomová práce Tomáše Brtníka řeší problematiku plaveckého tréninku v disciplínách polohový závod mužů, kde analyzuje a porovnává výkonnost a tréninkovou přípravu jednoho bývalého vrcholového plavce USA, jednoho aktivního vrcholového plavce USA a jednoho aktivního vrcholového plavce ČR. Práce má 81 stran textu a 1 stranu příloh. V textu je použito 26 tabulek a 1 obrázek.

Tomáš Brtník provedl sběr a analýzu dostupných dat, která se týkala všech vybraných plavců, jejich plavecké kariéry, růstu výkonnosti, použitých tréninkových metod a počtu tréninků. Tato data následně využil k interpretaci, jak by mohla probíhat tréninková příprava plavce v disciplíně 200 m a 400 m polohový závod v ČR, a to po stránce plánování zatížení v ročním tréninkovém cyklu (makrocycklus, mezocycklus, mikrocycklus), po stránce využití tréninkových metod (rozvoj aerobní a anaerobní zdatnosti) a dalších proměnných, které ovlivňují plavecký výkon.

Pro sběr a interpretaci dat kolega Brtník použil design případové studie. V takto koncipované práci výzkumník sleduje podrobně určitou etapu života nebo role, kterou daný jedinec vykonává, a pomocí následné analýzy je konfrontuje s výzkumným záměrem. Kolega Brtník se ve své práci zaměřil na etapu rozvoje a udržení vysoké plavecké výkonnosti, k čemuž provedl především podrobnou analýzu 67 odkazů v podobě psaných a elektronických zdrojů.

Stanovené cíle a úkoly práce byly splněny. Zpracování analytické a interpretační části práce je na vysoké úrovni a dostatečně vytváří podklady pro odpovědi na výzkumné otázky. Informace k plaveckému tréninku v interpretační části a v diskusi jsou nové a zajímavé, některé závěry by bylo vhodné potvrdit dalším výzkumem. Týká se to především otázky, která se vztahuje k současným trendům ve specializovaném tréninku plavců, přesněji k vlivu intervalového a kontinuálního tréninku v žákovských kategoriích, na pozdější plaveckou výkonnost v "dospělém" věku v dané disciplíně.

Formální zpracování práce je na velmi dobré úrovni. Sice se v textu objevují chyby v podobě překlepů, chybějících písmenek, čárek, mezer mezi slovy a číslicemi a nelogických tvarů, ale jejich počet není tak vysoký, aby snížil vysokou kvalitu práce. V textu jsem našel minimálně chyb vztahujících se k citační normě (Volčánek - nesedí datum vydání knihy, v textu 1996 v literatuře 2002). Dále se domnívám, že tabulky, jejichž součástí bylo i grafické vyjádření, by mohly být barevné, pro větší přehlednost (tabulka 16,17,18).

V závěrech kolega stručně rekapituluje nové poznatky, ke kterým analýzou dat dospěl, s doporučením, na co by se měl vrcholový plavec v ČR, specializující se v disciplíně 200 m a 400 m polohově, zaměřit.

Na základě zpracovaného posudku shledávám Tomáše Brtníka způsobilým k samostatnému řešení odborných problémů a jeho práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka:

Otázka k obhajobě:

1. Prosím vysvětlíte význam věty ze strany 23, která zní: "Z tabulky je patrná zbytečnost tréninku všech plaveckých způsobů napříč všemi vytrvalostními tréninkovými kategoriemi".
2. Jaký názor máte, po analýze dat a informací, na vysokohorský trénink a jeho efekt na výkonnost plavce, a to především v souvislosti s vaší úpravou ročního tréninkového cyklu. Podle Perny to zřejmě bylo později, dle vašeho doporučení a na základě odkazu na Suchého (2009) jste soustředění posunul blíže k MČR. Dále v textu ale předkládáte výsledky výzkumů, které jsou k vysokohorskému tréninku více kritické.

V Praze dne 1.5.2013

Mgr. Daniel Jurák