

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Vývoj dopingu a jeho zákazu v moderním olympismu
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Ondřej Horký
<b>Fakulta:</b>	Fakulta tělesné výchovy a sportu
<b>Studijní program:</b>	Tělesná výchova a sport
<b>Studijní obor:</b>	Management tělesné výchovy a sportu
<b>Vedoucí / školitel:</b>	PhDr. Nekola Jaroslav, CSc.
<b>Oponent(i):</b>	prof. PhDr. Waic Marek, CSc.
<b>Předseda komise:</b>	doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.
<b>Členové komise:</b>	Mgr. Jan Šíma Mgr. Josef Voráček PhDr. Michal Peliš, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	07.05.2013
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Student v úvodu své prezentace představil cíle a úkoly své práce a metody, kterými jich dosáhl. Práce má teoretický charakter, proto se prezentace studenta zaměřila zejména na získané teoretické poznatky.</p> <p>Oponent práce pozitivně hodnotil jazyk, kterým byla práce sepsána. Autorem stanovené cíle však považuje oponent za neadekvátní k rozsahu bakalářské práce a v tomto smyslu považuje práci za logicky povrchní. Domnívá se, že jeden každý cíl by „stačil“ na celou diplomovou práci, ne-li disertační. Kriticky hodnotí i zvolené metody, resp. jejich pojmenování. Dotazy se týkaly výše uvedeného a také souhrnu literatury, kdy ne na všechny tituly se autor práce v textu odkazuje.</p> <p>Vedoucí práce pozitivně hodnotil zpracovanou rešerši odborné literatury a zpracovaný přehled organizací zabývajících se bojem proti dopingu. Domnívá se, že předkládaná diplomová práce může sloužit jako podklad pro další práce podobného charakteru.</p> <p>Student všechny otázky oponenta zodpověděl, někdy s nesouhlasným komentářem oponenta práce.</p> <p>Komise se po krátké poradě shodla na známce velmi dobře.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Velmi dobře

---

doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.