

## Posudek diplomové práce

**Název práce:** Geoprostorová revoluce: Location Based Services jako médium pro nové formy občanského aktivismu

**Diplomantka:** Martina Čulíková

Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Ústav informačních studií a knihovnictví

**Studijní program:** Studia nových médií

**Vedoucí diplomové práce:** Ing. Martin Souček, PhD.

**Odborný konzultant:** Mgr. Josef Šlerka

Předložená diplomová práce „Geoprostorová revoluce: Location Based Services jako médium pro nové formy občanského aktivismu“ je teoreticko-analytickou prací využívající analytické metody případové studie. Má 123 tiskových stran a je členěna do 6 rozsáhlých kapitol. Použitá literatura zahrnuje velice obsáhlý a kvalitní soubor titulů vztahujících se k danému tématu. Práce splňuje obecné charakteristiky odborného textu i formální požadavky na diplomovou práci, proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Autorka v práci zpracovává vysoce aktuální téma Location Based Services (LBS) a možnosti propojení LBS s projevy a formami občanského aktivismu. Propojení těchto dvou témat se stává v praxi stále častějším jevem a jistě si zaslouží detailní pohled. Autorka si zvolila metodu případové studie a kritické analýzy existujících platforem, což považuji za více než vhodný metodický základ takové práce.

Na str. 14 autorka shrnuje své záměry: *„V práci jsou propojena dvě témata z naprosto odlišných sfér – LBS z oblasti techniky a občanský aktivismus z oblasti humanitních věd. Přesto jejich propojení znamená převratné, praktické a vysoce funkční využití LBS jako nového média pro různé formy aktivismu.“* Jistě s výrokem souhlasím, ale jak již jeho formulace předesílá, práce se v převyšující míře věnuje téměř výhradně pozitivům využití LBS, přičemž opomíjí možná negativa nebo nedostatky.

Velice pozitivně hodnotím úvodní teoretickou část, která je značně podrobná a poskytuje dobrý nástin všech témat diplomové práce. V oblasti občanského aktivismu by bylo jistě vhodné rozvést více autorčin výrok: *„Nové technologie a nová média umožňují přímou a flexibilní participaci občanů.“* Stejně tak v počátcích vývoje Internetu panoval podobný názor na možnosti demokratizace společnosti skrze pouhé šíření internetového připojení. Jakým způsobem ovlivňuje šíření mobilních a geografických nástrojů občanskou participaci? A v jakých reálných rozměrech (existuje korelace mezi šířením LBS a participací občanů)? Na ústní obhajobu navrhuji rozvinout mj. tato témata.

Upozorňuji jen na malý nedostatek v této sekci, kdy na s. 59 autorka uvádí *„Samotné studii samozřejmě předcházela systematický sběr dat, na jehož základě je celá studie postavena. Metoda sběru dat spočívala v systematickém procházení zdrojů dostupných přes oborové databáze i volně dostupné internetové zdroje. Byl kladen důraz především na tematickou relevanci, důvěryhodnost a informační hodnotu.“*, přičemž má evidentně na mysli studium literatury, ne sběr dat.

U případových studií jednotlivých aplikací pozitivně oceňuji výběr a deskriptivní část, u závěrečného zhodnocení však chybí hlubší zamyšlení a kritické zhodnocení. Pro systematický rozbor by bylo např. účinné využít SWOT analýzy nebo obdobných standardizovaných nástrojů.

V kapitole 4 se autorka zabývá vlastním návrhem aplikace s využitím LBS pro podporu uměleckého aktivismu. Tato část by si jistě zasloužila více prostoru a znatelnější propojení se závěry případových studií. U obhajoby diplomové práce proto navrhuji, aby se autorka věnovala detailnímu rozvedení závěrů případových studií, upozornila na možnosti, nedostatky a uvedla reálná doporučení pro tvorbu aplikací pro podporu občanského aktivismu.

Mezi menší nedostatky práce patří v některých místech nedostatečný komentář k použitým obrázkům nebo tabulkám, resp. obr. 7, obrázků z kapitoly 4 (tyto návrhy by bylo vhodné doplnit o jednoduchý technický popis, UML model nebo alespoň nástin popisu funkcionalit) a tabulek 1 a 2, které by měly být přeloženy do češtiny nebo detailněji okomentovány.

Po formální stránce je práce velmi dobře zpracovaná a plně způsobilá k ústní obhajobě. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

V Praze dne 19. 5. 2013

Mgr. Michaela Buchtová