

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Marek Novák

Název práce: Podnikatelský záměr možného využití sportovišť Psychiatrické léčebny Bohnice

Cíl práce: Vytvoření návrhu podnikatelského záměru využití sportovišť PL Bohnice

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

### **Hodnocení:**

Stanovení cílů a výzkumných otázek, včetně vysvětlení nestanovení hypotéz, je na začátku práce velmi dobře vyřešeno.

Autor velmi dobře zpracoval literaturu a jeho teoretická část je velmi dobře zaměřená na studovanou oblast. Vhodně i provádí vlastní interpretaci citovaných pasáží či aplikaci pro studovaný objekt PLB. Ve stejné části také například dobře probral použité finanční ukazatele.

Praktickou část provedl autor v souladu se vzorem a zcela detailně. Výsledek je zcela určitě nadprůměrný, i když to znamenalo velkou délku práce co do počtu stran.

### **Připomínky:**

Občasné překlepy typu „byla obestavěna sídlištěm Bohnice, Čimice a rezidencí Čámovka“ (s. 10) nebo „jakož to“, s. 23.

Objevují se i gramatické chyby (např. „sportoviště generovali“, s. 23).

Pro cash flow bylo lepší použít definici z literatury a ne z Investopedia (s. 32).

Například část 3.10 mohla mít malý úvod (s. 37).

Seznam zdrojů mohl být rozdělen mezi internetové a tištěné zdroje nebo podobně.

Je otázkou, zda zdroj č. 20 měl být využit v seznamu literatury.

Na s. 42 mohlo být uvedeno jméno náměstka pro strategický rozvoj a kvalitu řízení PLB.

Autor mohl vysvětlit, proč je anketa reliabilní (s. 46-7).

Správně se píše Rakousko-Uhersko. Práce má i jiné podobné menší nedostatky.

Informace o PLB by měly být řádně ocitovány (s. 48).

Na s. 48-9 se autor zmiňuje o dvou fázích Ověřovací studie provedené PLB, aniž by zdroje nějak lépe uváděl anebo je alespoň uvedl v seznamu literatury.

Taktéž Reforma psychiatrické péče mohla být lépe ocitovaná v textu (s. 49).

Zdroj SVOBODA 2012 není v seznamu literatury. Navíc se nejedná o primátora ODS, ale o primátora hl. m. Prahy, případně za ODS.

Autor používá slovo konkurence ve významu konkurenta, což není nejvhodnější, s.55.

Tabulky na s. 55 by měly mít jasný zdroj, a to i z důvodu uvádění velmi přesných čísel.

Na s. 58 je překlep u jednoho z rozměrů vitríny. Měla by také být uvedena jednotka, aby bylo jasné, že se patrně jedná o centimetry a ne milimetry.  
Zdroj Statistický lexikon obcí 2008 (s. 83) není uveden v seznamu literatury.

**Otázky k obhajobě:**

PLB umožňuje ustájení i cizích koní. K terapii a pro veřejnost by byli využíváni vlastní koně?  
Náklady na údržbu míst, chov koní apod. mi chybí v práci, jak by byly zajišťovány?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: Výborně až velmi dobře podle průběhu obhajoby.**

V Praze dne 30.4.2013

.....  
Mgr. Jan Procházka