

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název diplomové práce**

Srovnání vzdělávání sester pro intenzivní péči v České a Slovenské republice

**Název diplomové práce v anglickém jazyce**

Comparating of nursing education in intensive care between Czech and Slovak republic

**Autor práce** Bc. Darina Lörincová

**Název studijního oboru** Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči [MOPAR]

**Forma studia** Prezenční

**Vedoucí práce** Mgr. et Mgr. Eva Prošková

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

**Oponent práce** Mgr. Dana Jurásková, Ph.D., MBA, ředitelka VFN

**Akademický rok** 2012/2013

**Posudek**

**Volba tématu**

Vzhledem ke studovanému oboru diplomantky a její národnosti je téma jistě vhodné. Česká republika v tomto období opět řeší jakým způsobem vzdělávat specialisty a informace ze sousedního a geograficky i historicky velmi blízkého státu mohou být inspirací. Zpracování tématu není příliš obtížné, nicméně lze ocenit důkladnost diplomantky.

**Teoretická a výzkumná část**

Teoretická část práce je zpracována se záměrem poskytnout širší orientaci v problematice. Diplomantka se věnuje regulaci povolání, zmiňuje i fragmenty z historie vzdělávání v obou zemích. Tuto část práce považuji za slabší, výběr prezentovaných informací za nedostatečný, nicméně jsem si vědoma, že s historií ošetrovatelství a specializačního vzdělávání téma souvisí pouze okrajově.

**Teoretické podklady pro zpracování práce jsou porovnávány v jednotlivých částech, velká kreativita k jejich zpracování není nezbytná.**

Metodicky považuji za chybu výběr konkrétního akreditovaného studijního programu k porovnání systému vzdělávání sester specialistek. Za vhodnější bych považovala porovnání rámcových studijních programů, která slouží k posuzování programu v procesu akreditace. V práci jsem nezaznamenala informaci o tom, nakolik se programy liší právě v porovnání s minimálními studijními požadavky obsaženými v rámcových studijních programech obou zemích. V diplomové práci je uvedeno

v tabulce č. 15 str. 50 – Inštitúcie zabezpečujúce specializačné vzdelávanie sestier v SR a ČR, že jednou z takových institucí je v ČR Česká asociace sester. Tato informace je mylná, ČAS zajišťuje část celoživotního vzdělávání nikoliv vzdělávání specializační. ČAS má své zástupce v akreditačních komisích MZ ČR.

**Vymezení cílů práce** považuji v podstatě za správné. Pouze u cíle 4 a 5 je výsledek výzkumu vztažen na celou Českou a Slovenskou republiku a to vidím jako problém.

#### **Vlastní řešení**

Za problematické považuji s ohledem na charakteristiku sledovaného vzorku hypotézy. „Hypotéza č.1) Předpokládám, že v ČR pracuje víc vysokoškolsky vzdělaných sester v intenzivní péči než v SR.“ Autorka může porovnávat počet takto vzdělaných sester pouze ve dvou vybraných zdravotnických zařízeních a nemůže tyto informace generalizovat na celý stát. Domnívám se, že je to spíše formulační chyba, že to takto myšleno nebylo, nicméně tato chyba se vyskytuje u všech hypotéz. Co považuji metodicky za problematičtější je porovnávání dvou naprosto odlišných zařízení. Tedy fakultní nemocnici a nemocnici s poliklinikou krajského typu. Důvody pro které diplomantka zvolila právě tato zařízení chápu, nicméně interpretace výsledků je problematická.

Ze struktury vzdělání pouze respondentů šetření nelze vyvodit závěr, že ve slovenské nemocnici pracuje více vysokoškolsky vzdělaných sester než v české. Je to pouze zkoumaný vzorek. FN Motol má na pracovištích intenzivní péče zaměstnány stovky sester, autorka pracuje se vzorkem 45 z nich. Zkoumaný vzorek je pro takové zobecnění příliš malý.

Pokud autorka porovnává data konkrétních zařízení, je další část výzkumu zpracovaná správně, se zajímavými závěry.

#### **Práce se zdroji**

Autorka použila velké množství různých zdrojů od monografií, přes články a legislativu obou zemí až po internetové zdroje. V textu jich bezesbytku dokázala využít.

#### **Formální zpracování práce**

Práce je formálně zpracována správně, členěna logicky. Informace z obou zemí jsou ve srovnatelném rozsahu. Jazykovou úroveň práce nedokážu posoudit.

#### **Přílohy**

Výběr příloh byl správný, přílohy jsou v dobré kvalitě.

#### **Celkové hodnocení práce**

Diplomantka zvolila důležité a zajímavé téma. Vybrala přiměřený rozsah teoretických informací, které uvádějí čtenáře do problematiky. Z objektivních důvodů bohužel vybrala dvě neporovnatelná zdravotnická zařízení. Zvolila správnou metodu sběru dat, zkoumaný vzorek zvolila také přiměřený. Bohužel při stanovování cílů i hypotéz se dopustila závažné metodické chyby a interpretovala získané informace na celou Českou a Slovenskou republiku. Věřím, že při obhajobě bude schopna tuto chybu vysvětlit. V diskusi k výsledkům se diplomantka také v části interpretace výsledků odvolává na ČR a SR a v části na zkoumaná zařízení. Podařilo se jí získat zajímavé informace o podmínkách sester ve dvou zdravotnických zařízeních se společnou historií nicméně odlišným vzděláním a odlišnými podmínkami ke studiu.

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.**

Doporučuji k obhajobě

Práci klasifikovat stupněm

DOBŘE

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Máte představu kolik všeobecných sester pracuje v ČR a SR, kolik z nich pracuje na pracovištích intenzivní péče, a kolik z nich má specializaci v intenzivní péči?
- 2) Považujete tento typ studia na vysoké škole pro získání specializace v oboru intenzivní péče za vhodný?
- 3) Pomohla Vám osobně studium při vaší práci ve zdravotnictví?

V Praze dne 27.5.2013

.....  
Mgr. Dana Jurásková, PhD., MBA