

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Adam František Čihák**

Téma a rozsah práce: **Flexicurita a její projevy při vzniku, změnách a skončení pracovního poměru v právní úpravě ČR a SRN, 84 stran**

Datum odevzdání práce: 15.4. 2013, elektronicky byla práce odevzdána dne 15.3.2013

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v nedávné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně, téma konzultoval opakovaně s vedoucím diplomové práce
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 5 částí. V rámci jednotlivých částí autor detailně analyzuje klíčové pojmy jako jsou pracovní právo a flexicurita a dále se věnuje vzniku, změně a skončení pracovního poměru.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, nerozumím poznámce na str. 30 diplomové práce, kde autor navrhuje doplnit povinnost zaměstnávat těžce zdravotně postižené, aby následně konstatoval, že takovou povinnost již obě úpravy znají (poznámka č. 30 diplomové práce)
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Kladně hodnotím analýzu relevantních německých autorů

- Úprava práce – práce je standardně upravena
- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá
- 4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce neexistuje žádná podobná práce. Autor správně identifikuje problematiska místa právní úpravy, vyzdvihuje analýzu relevantní unijní a německé úpravy. Kdyby byla práce delší (tj. dosahující formální počet normostran), doporučil bych vzhledem k její kvalitě její uznání jako práce rigorózní
- 5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Institut dočasného přidělení dle ust. § 43a zákoníku práce vykazuje v praxi mnoho problémů při své aplikaci, zasloužil by si proto podrobnější zkoumání.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:
 - a) Jak zvýšit flexibilitu českého pracovního práva?
 - b) Existence rozhodčího řízení či možnosti mimosoudního rozhodnutí pracovních sporů v německé úpravě?
- 6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
- 7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně

V Praze dne 21.5.2013

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce