

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra biochemických věd

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **RNDr. Jana Kočíncová Oponent, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2013

Autor/ka práce: **Kateřina Lněničková**

Název práce:

Využití tkáňových řezů při studiu biotransformace xenobiotik.

Rozsah práce: počet stran: 81, počet grafů: -, počet obrázků: 24,

počet tabulek: 16, počet citací: 49, počet příloh: -

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Příliš mnoho slov v anglickém či latinském jazyce, které nejsou vysvětleny. Na str. 35 chybí u EBSS pufru jeho Ph. V textu chybí odkazy na obrázky č. 11, 12, 16,17, 21,22. V seznamu přístroje úplně chybí sada na elektroforézu a Western blot, která je zmiňována na str. 51-53. V seznamu zkratk chybí zkratka AP pufr (str.53).

Dotazy a připomínky: 1) Na str. 39 mi věta - Desky byly umístěny do otáčivého stojanu a- není plně jasná, jak mohly být 24jamkové destičky, takto umístěny, aniž by se z nich nevyllil jejich obsah při otáčení?

2) U MTT testu se nezdařila 100% lyzace, proč jste použili lyzační pufr popsany na str. 43? A proč jste pak po neúspěšné lyzaci, nepoužili jiné lyzační pufrы?

3) Proč jste nepoužili na inkubace střevní tkáň Williamsovo E medium, jak je popsáno v liter., ale RPMI medium, u které nejsou dostupná data o životaschopnosti řezů?

Závěrem konstatuji, že uvedené formální připomínky nijak nesnižují úroveň této diplomové práce, která je vysoce kvalitní a bylo v ní odvedeno velké množství práce.

Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 24.5. 2011

.....
podpis oponentky / oponenta

