



---

## Posudek diplomové práce

**Alžběty Jantové**

**„Neuropsychologický vývojový screening: Prohloubené ověření české verze“,  
FF UK v Praze, 2013.**

Předložená práce je věnována standardizaci německé metody Neuropsychologický vývojový screening (NES) a jedná se o práci z oblasti vývojové a dětské klinické psychologie. Současně práce navazuje na diplomovou práci Mgr. Anny Klapetek, obhájené v roce 2009 na katedře psychologie FF UK v Praze.

Práce je členěna na teoretickou a empirickou část. Teoretickou část tvoří čtyři na sebe navazující kapitoly, které stručně popisují nejdůležitější aspekty vývoje dětí do dvou let a specifika jejich psychologického vyšetření. Poslední kapitolu této části tvoří popis metody NES, který ale myslím patří spíše do výzkumné části, neboť to byla metoda, se kterou autorka pracovala při sběru dat. Současně zde v podkapitole 4.1 uvádí definici a rozlišení orientačního a screeningového vyšetření, podle kterého by NES odpovídal spíše orientačnímu vývojovému vyšetření než screeningu. Na s. 44 však autorka uvádí, že NES "představuje aktuální screeningový nástroj pro pediatri..." Roztříštěným dojmem také působí nejednotné používání resp. nepoužívání křestních jmen či jejich zkratk citovaných autorů. Je zde také patrná snaha autorky o stručný přehled všech podstatných a relevantních poznatků dané problematiky i za cenu leckdy méně čitelného a srozumitelného textu.

Empirická část přináší výsledky ověřování přeložené, odpilotované a upravené metody NES v českých podmínkách na vzorku 50 dětí ve věku od 9 do 104 týdnů. Výsledky jsou přehledně a dobře zpracovány a pečlivě porovnány, jak s pilotním ověřováním v ČR, které provedla Anna Klapetek (2009), tak s německými normami. Autorka se současně pokusila ověřit sebraná data ještě za pomoci českého Vývojového screeningu (Kovařík, 1979). Tyto výsledky, ale pouze stručně zmínila v závěru kapitoly Metody a nezahrnula je do kapitoly Výsledky. Současně je škoda, že vzhledem k převaze chlapců a nerovnoměrnému zastoupení dívek a chlapců v jednotlivých sledovaných obdobích nemohla kromě výkonů mladších a starších dětí, porovnávat i výkony chlapců a dívek. Nicméně autorka v diskusi zmiňuje všechna úskalí a nedostatky své práce a velice kriticky se zamýšlí nad získanými výsledky, které je nutné ověřit na větším vzorku dětí. Seznam použité literatury je poměrně rozsáhlý, jen mi není známa použitá norma. Doporučované ISO či APA normy to nejsou. Doporučuji také znovu pečlivě celou práci přečíst a opravit překlepy a stylistické chyby, které možná vznikly při překladu z němčiny. Na mnoha místech jsou díky tomu některé věty méně srozumitelné.

Při obhajobě této práce se doporučuji věnovat diskusi nad výše uvedenými výhradami a současně by mne zajímalo, jaké "empirické vývojově-neuropsychologické a fyziologické objevy, stejně tak i neurobiologické koncepty byly vzaty v úvahu" (s.46) při tvorbě NES.

I přes výše uvedené výhrady a nedostatky doporučuji předloženou práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou "dobře"(3).

V Praze dne 15.5.2013.

PhDr. Eva Šírová, Ph.D.