

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Eva Bauerová

Název práce: Postoj k výživě a sebepojetí středoškolských studentů.

Cíl práce: Zjistit postoje k výživě a sebepojetí u výběru středoškolských studentů .
Navrhnout zlepšení stavu.

Jméno vedoucího : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího : FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Autorka si velmi iniciativně a samostatně vybrala dnes již tradiční tematiku postojů k výživě a sebepojetí. V teoretické části prokázala schopnost zacházení s literaturou, včetně citace pramenů, i když některé citace jsou problematické – viz připomínky. Tato část je však nadbytečně rozsáhlá a působí poněkud disproportčně vzhledem k výzkumné části. Postrádám také vlastní stanovisko autorky k některým definicím pojmů. Zvolenou metodu považuji za adekvátní, hodnocení jsem však snížil díky absenci bohatší diskuse výsledků a zejména pro neprovedené (neprezentované) porovnání obou škol, které se však objevuje v závěrech výzkumu. Na druhé straně oceňuji pracnost a obsáhlost výzkumu a také to, že studentka pronikla do problematiky, která není přímo předmětem výuky studijního oboru. Šíře záběru tak poněkud přesahuje rozsah BP, což se asi podepsalo na absenci prezentace některých dat. Práce může být přínosná zejména poznatky o postojích studentů středních škol v Příbrami.

Připomínky:

1. Nedůslednosti v citacích. Například na s. 17 je uvedeno schéma dělení sacharidů jako vlastní zdroj, evidentně však čerpá z jiných zdrojů. Podobně i na s. 21 a jinde – viz otázky k obhajobě. Jestliže je schéma vlastním grafickým

- výtvořem, který však čerpá myšlenky od jinud, je to třeba uvést a schéma „operacionalizovat“, tak jak je to uvedeno v práci dále (s. 25).
2. Teoretická část zabírá více než 50% práce na úkor vlastního výzkumu. Také díky tomuto poměru je pak hloubka analýzy i vlastní komentář k výsledkům značně ochuzen.
 3. Postrádám více vlastních komentářů a navazujícího textu v teoretické části. Například u termínu sebepojetí.
 4. Nevhodný popis metod marketingového výzkumu pro vlastní výzkum. Např. s. 35 : „...data se shromažďují rovnou v obchodních zařízeních“.
 5. U otázky č. 27 na BMI nejsou prezentovány výsledky, ale jen diskuse.
 6. Ačkoliv se v závěrech práce objevuje porovnání dvou středních škol, ve výsledcích toto srovnání není nikde prezentováno.

Otázky k obhajobě:

1. Při prezentaci tabulku glykemického indexu na s. 19 uvádíte jako vlastní zdroj. Jak jste zjišťovala uvedený glykemický index?
2. V závěrech zmiňujete porovnání dvou středních škol v Příbrami. Jaké statistické metody (kromě vyjadřování v procentech) byste pro takové porovnání mohla použít?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 11. 5. 2013

PhDr. Vladimír Janák, CSc.