

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Příznakové způsoby zpracování zpravodajských reportáží a jejich uplatňování v televizním zpravodajství.

Jméno autora: Vladimír Vořechovský

Jméno vedoucího práce: PhDr. Tomáš Trampota, Ph.D.

Diplomant si diplomovou práci nazvanou *Příznakové způsoby zpracování zpravodajských reportáží a jejich uplatňování v televizním zpravodajství* vybral zajímavé téma nabízející popsat některé prvky morfologie televizního zpravodajství. Autor se rozhodl popsat jakým způsobem české celoplošné televize pracují s některými významotvornými prostředky, které jim poskytuje televizní technologie jako je délka záběrů, využívání doprovodné grafiky a grafických prvků, využívání stand-upů, synchronů a fotografií.

Struktura předložené práce není zcela bezproblémová. Autor nelogicky zařazuje do kapitoly nazvané *Přístupy k analýze televizního zpravodajství* podkapitolu 5.3 *Podoba zpravodajství v období výzkumu*, která se tak ocitá mezi podkapitolami 5.2. *Obsahová analýza* a 5.4. *Výzkumný proces*. Za ne zcela šťastný považuji název jedné z kapitol 5.2.1. *Rychlý pohled do historie* místo adjektiva rychlý bych volil nějaké příhodnější. Nešťastný je také název podkapitoly 5.5. *Operacionalizace* ačkoliv pojednává mimo jiné o konstrukci analyzovaného vzorku a výběru výzkumného materiálu. V kapitole 2.2. *Zpráva a její kategorizace* se čtenář poněkud nelogicky dočítá o zpravodajských hodnotách a o kategoriích nebo typech zpráv není ani zmínky.

Práce bohužel obsahuje překlepy a chyby. Například v obsahu při označení kapitoly „2.1. *Televize a zpravodajství, vzájemn vliv*“ to se opakuje i v titulku inkriminované kapitoly. Při odkazu na zdrojovou práci autor opomíjí mezi jménem autora a vrocením psát čárku (děje se tak například dvakrát na straně 5, ale také na str. 19, str. 20 a dalších). Přitom na některých místech zase čárku správně píše. Na straně 67 uvádí nesprávnou vazbu: „*Stand-up je výrazovým prostředkem, které zpravodajství převzalo z televizní reportáže.*“

Již v počátku práce autor opomíjí odkazovat na zmiňované autory. Na str. 2 tak například chybí standardní odkaz na Berkowitze, Hartleyho, Poppera. Na straně 3 pak při odkazu na práci McManuse zařazuje nestandardní odkaz, kdy uvádí v závorce název knihy namísto jména autora. Název je navíc uveden chybně; sborník se nejmenuje *Social Meanings in the News*, ale *Social Meanings of News*

Na straně 4 autor při přímé citaci neuvádí stranu práce, ze které citaci čerpá.

Když na stejné straně píše: „Je to jeden z nejkompexnějších a nejvíce studovaných televizních žánrů, který fascinuje nejen klasické diváky, ale i mnoho mediálních výzkumníků...“, nijak své tvrzení nedokládá, ani neuvádí příklad některého z výzkumníků. Rád bych také věděl, kdo je to „klasický divák“. Nepodložená tvrzení tohoto typu jsou bohužel v práci častá. Na stejné straně (str. 4) se píše: „*Při udílení licencí je právě zpravodajství pro televize pádným argumentem, neboť jeho vysílání je, dle jejich rétoriky, jasný důkaz určité společenské zodpovědnosti televize.*“ Tvrzení opět není doloženo žádným odkazem.

Poněkud nepřesvědčivě působí argument: „*V předkládané struktuře ale došlo během výzkumu k několika dílčím změnám, které vplynuly z mapování tématu a snahy o výsledek s nejvyšší možnou validitou.*“ (str. 3) Chtěl bych autora upozornit, že struktura práce nemá s validitou nic společného.

Nepodařilo se mi najít smysl věty ze závěru práce (str. 83): „*Vrátím-li se k úvodu své diplomové práce, kde jsem citoval Johna M. McManuse a jeho definici zprávy jako komodity, tedy zboží, které je nutno co nejlépe prodat, potvrzuje má analýza srovnávající TV Prima, TV Nova a Českou televizi velice dobře.*“

Předkládaná práce bohužel vykazuje řadu negativních rysů. Přitom výzkumná část práce založená na časově náročné technice měření jednotlivých stříhů skýtá velký potenciál. O to víc mne mrzí, že autor podcenil teoretickou část textu a jeho celkovou finalizaci a prakticky mi neumožnil zasahovat do vývoje textu. Jelikož samotný výzkum byl zajisté velmi náročný, autor tak do určité míry znehodnotil svou vlastní práci.

I přes zmiňované nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **dobře**.