Průběh obhajoby rigorózní práce

Předseda komise PaedDr. Václav [illegible], CSc., požádal o představení práce. Oponent Doc. PaedDr. [illegible] [illegible], Ph.D., uvedl nedostatky práce. Oponent ocenil(?) [illegible] [illegible] a zpracování tématu. Posudek druhého oponenta přečetl předseda komise.

V posudku je zdůrazněno, že autor práce se [illegible] definicí(?) a [illegible] oborového(?) hlediska a stanoviska.

Autor práce [illegible] [illegible] posudek v [illegible] V. J. Proppa. Tuto(?) zpracoval [illegible] pohledem. První oponent upozornil na [illegible] a [illegible], stejně(?) [illegible] zpracování. [illegible] definice [illegible] [illegible].

~~Prospěl/a~~ Neprospěl/a–

Posudky: viz přílohy