

Hodnocení rigorózní práce

Mgr. Petra Honzíka

„Odpovědnost zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli“

Předložená práce o rozsahu 107 stran textu je systematicky rozčleněna do úvodu, čtyř kapitol, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru. Obsahuje též resumé v angličtině.

Autor se nejprve zaměřuje na obecné otázky pracovního práva – na jeho pojetí a funkce, postavení v systému práva, jeho základní zásady a vztah zákoníku práce a občanského zákoníku. Vymezuje pojem pracovněprávních vztahů a uvádí jejich druhy. Srovnává rovněž pojetí pracovněprávních vztahů a jejich právní úpravu v ČR s právní úpravou vybraných zemí – Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, Francie a Německa. Ve druhé kapitole autor charakterizuje odpovědnost v pracovním právu a uvádí její druhy. V následující kapitole je věnována pozornost odpovědnosti za škodu v pracovním právu. Autor vymezuje její pojem, srovnává ji s odpovědností za škodu v občanském právu, rozebírá její funkce a podává stručný výklad o jednotlivých druzích odpovědnosti zaměstnavatele za škodu způsobenou zaměstnanci.

Těžiště práce spočívá ve čtvrté, nejrozsáhlejší kapitole, v níž se autor zabývá odpovědností zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli. Nejdříve vymezuje její pojem, zaměřuje se na její pojetí, zdůrazňuje povinnost zaměstnance předcházet škodám. Dále rozebírá právní úpravu jednotlivých druhů této odpovědnosti.

V závěru autor hodnotí právní úpravu odpovědnosti za škodu v českém pracovním právu. Je si vědom důležitosti ochranné funkce pracovního práva, zároveň ale zdůrazňuje nutnost jeho další liberalizace, a to i v oblasti právní úpravy odpovědnosti za škodu. Navrhuje např. poskytnout větší prostor soukromoprávnímu pojištění zaměstnanců za škodu způsobenou v pracovním poměru. Na základě svých zkušeností advokáta vybízí autor k diskusi o možnosti zaměstnavatele dát zaměstnanci výpověď z pracovního poměru bez uvedení důvodu - např. i s delší výpovědní dobou. Je si vědom toho, že jde o názor minority odborné veřejnosti a že tato právní úprava by mohla mít různé negativní následky. Zcela závěrem se zamýšlí nad tím, zda již nenastal čas pro změnu přístupu zákonodárce k obsahu pracovněprávních

vztahů. Vyzývá k větší míře projevu svobodné vůle v pracovním právu a s tím spojeným zvýšením právní odpovědnosti.


Systematické členění textu je vhodné. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou vzájemně provázané. Autor vychází z odborné literatury časopisecké i knižní, kterou uvádí v seznamu použité literatury, v textu s ní uvážlivě pracuje a odkazuje na ni.

Téma práce je aktuální a zajímavé. Z úrovně textu je zřejmé, že autor přistoupil k jeho zpracování s velkým zájmem a rozsáhlými znalostmi. Nerozebírá pouze právní úpravu zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli, ale upozorňuje na problémy vznikající při její aplikaci v praxi, vychází z příslušné soudní judikatury. V námětech de lege ferenda vychází ze svých bohatých praktických zkušeností.

K práci nemám závažnější připomínky věcné ani formální. Obsahuje pouze některé drobné nepřesnosti převážně formulačního rázu. Např. na str. 92 se autor zmiňuje o dohodě o hmotné odpovědnosti, ačkoli na str. 86 je použit správný současný název této dohody.

Zvolené téma bylo zpracováno komplexně a úspěšně, práce je zdařilá. Autor prokázal velmi dobrou znalost zkoumaného tématu i otázek souvisejících a zároveň i schopnost samostatné tvůrčí práce.

Závěrem konstatuji, že předložená práce splňuje podmínky stanovené pro rigorózní práce Rigorózním řádem Právnické fakulty Univerzity Karlovy a proto ji **doporučuji k obhajobě.**


Doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.
konzultant

V Praze dne 20. října 2012