

# POSUDEK NA RIGORÓZNÍ PRÁCI MGR. PETRA HONZÍKA

## „ODPOVĚDNOST ZAMĚSTNANCE ZA ŠKODU ZPŮSOBENOU ZAMĚSTNAVATELI“

Předložená rigorózní práce má celkem 114 stran textu. Podle obsahu autor tuto práci, kromě Úvodu a Závěru, člení na čtyři základní kapitoly, dále též vnitřně členěné.

V předložené rigorózní práci je uveden též přehled použité literatury včetně příslušné judikatury a Resumé v anglickém jazyce.

V Úvodu předložené práce se autor v obecné rovině zabývá institutem pracovního práva jako jedním ze základního právního odvětví, zvoleným tématem, včetně uvedení důvodů, které k takovému rozhodnutí vedly.

V první kapitole – „Pojetí pracovního práva a jeho funkce“ – autor věnuje pozornost zejména rozboru základních otázek pracovního práva (např. problematika pojetí pracovního práva a jeho postavení v právním řádu České republiky, základní zásady pracovního práva), vztah pracovního práva k občanskému právu, včetně uvedení nástinu srovnání české úpravy pracovněprávních vztahů s právní úpravou některých vybraných zemí v rámci Evropské unie.

Následující druhá kapitola – „Odpovědnost v pracovním právu“ – obsahuje rozbor institutu odpovědnosti v pracovním právu z pohledu teorie i právní úpravy. Autor v této části textu své rigorózní práce věnuje pozornost též rozboru základních charakteristických rysů pracovněprávní odpovědnosti včetně uvedení výčtu druhů pracovněprávní odpovědnosti, které v obecné rovině dále rozvádí.

Obsah kapitoly třetí autor předložené rigorózní práce zaměřil na problematiku odpovědnosti za škodu v pracovním právu. V této části se autor v obecné rovině věnuje základním principům vymezujícím pojem odpovědnosti za škodu v pracovněprávním vztahu v příslušné právní úpravě České republiky, a to včetně příslušné judikatury. Pozornost je věnována též srovnání pracovněprávní a občanskoprávní odpovědnosti za škodu. Dále v této části autor též podrobně rozebírá základní funkce institutu „odpovědnosti za škodu“ a jednotlivé druhy odpovědnosti zaměstnavatele za škodu způsobenou zaměstnanci.

Těžiště předložené rigorózní práce spočívá v obsahu kapitoly čtvrté se shodným názvem jako předmětná rigorózní práce – „Odpovědnost zaměstnance za škodu způsobenou

zaměstnavateli“. Na téměř 40 stranách textu autor provádí podrobný rozbor právní úpravy této problematiky. Pozornost autora je věnována jak rozboru institutu obecné odpovědnosti zaměstnance za škodu, tak specifickým druhům této odpovědnosti včetně rozboru do právní úpravy „navraceného“ institutu tzv. moderačního práva soudu.

V Závěru předložené rigorózní práce autor celkově hodnotí úroveň současné právní úpravy problematiky odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli.

Předložené rigorózní práci nelze vytknout žádná věcná pochybení, pokud jde o její základní zaměření – odpovědnost zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli. Z hlediska formálního přístupu ke zpracování dané problematiky lze pouze uvést, že by jistě pozitivním přínosem bylo, kdyby v textu rigorózní práce byly zmíněny ustanovení upravující v zákoníku práce příslušné problematiky.

Vycházejí ze zvoleného tématu předložené rigorózní práce lze konstatovat, že se autor zaměřil na všechny podstatné otázky zvolené problematiky a prokázal vysoké znalosti nejen z pohledu příslušné právní úpravy v oblasti pracovněprávní, ale i z úrovně dalších spojitostí a právních souvislostí.

Pro pozitivní hodnocení svědčí i ten přístup autora, kdy při provádění rozboru některých otázek uvádí svá vlastní hodnocení, která v mnoha případech vychází z poznatků získaných v aplikační praxi.

Pozitivně lze hodnotit též práci autora předložené rigorózní práce s použitou literaturou a judikaturou, na níž ve velmi obsáhlém poznámkovém aparátu odkazuje.

V souvislosti s celkovým hodnocením obsahu předložené rigorózní práce dále nelze nezmínit i ten přístup autora, kdy mimo obecného zhodnocení právní úpravy dané problematiky, včetně návrhů de lege ferenda uvedených v Závěru, jsou dílčí závěry spolu s těmito návrhy uvedeny v jednotlivých kapitolách. Některým návrhům autora de lege ferenda lze plně přisvědčit.

Vzhledem k výše uvedenému závěrem konstatuji, že Mgr. Petr Honzík v předložené rigorózní práci prokázal velmi dobré znalosti zpracovávané problematiky a schopnost samostatně tvůrčí činnosti.

Dle mého posouzení tato předložená rigorózní práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze den 7. listopadu 2012

  
JUDr. Libuše Brádlarová