

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Rigorózní práce Pava Haita je původním vědeckým výzkumem v oblasti problematiky kouření, kterou zkoumá z pohledu jeho nákladů a přínosů pro společnost jako celek, resp. Státní rozpočet. Tělo práce je pak doplněno o výtah určený jako článek pro publikaci.

Práce přímo navazuje autorovu diplomovou práci, obsahuje navíc zapracované reakce na připomínky doc. Ing. Pavla Mertilka. Jelikož práci jako celek jsem již hodnotil v rámci svého posudku diplomové práce, zaměřím se na tyto zapracované připomínky.

Předně musím předeslat, že až na dvě výjimky považuji výtky oponenta za opodstatněné a hodné zohlednění. Zmíněnými výjimkami mám na mysli (dle mého názoru) nedorozumění ohledně pojmu „retail price“ a fakt, že se neztotožňuji s nutností uvádět v této práci důvody vysoké volatility spotřeby cigaret v turbulentním období konce 80-tých let.

Autorovu odpověď na výtku týkající se nezahnutí distribuci a dalších navazujících oborů (trafiky atd...) do kalkulace vlivu na zaměstnanost považuji sice za zjednodušující, ale vzhledem ke komplexnosti takového problému, za asi jedinou možnou. Vysvětlení pomocí prací pánů Wernera a Fultona (str. 49), ačkoliv jistě napadnutelné, považuji za relevantní.

Autor také rozšířil výčet „social costs“ kouření o důležité položky jako výplaty nemocenského pojištění, sociální dávky a dávky hmotné nouze osobám a rodinám postiženým následky kouření. Rozšíření na „úsporové“ straně kalkulace se týká například zahrnutí nižších nákladů na provoz domovů důchodců. I ostatní drobnější výtky považuji za z většiny uspokjivě řešené nebo alespoň zohledněné.

Celkově považuji práci za přínosnou, důkladně zpracovanou, a po zapracování opponenčních připomínek také formálně způsobilou k přijetí za práci rigorózní. Proto ji **doporučuji k obhajobě**. V případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnocení „výborně“

Doporučené otázky k obhajobě:

-Jaká je podle Vás příčina tak dramatického rozdílu v odhadech prevalence kouření podle metod popsaných v kapitole 2.5.1? Rozdíl odhadů cca 28% mi přijde velmi zásadní. Jelikož se jedná o číslo, mající vliv na celou práci, jedná se o otázku zásadního významu.

-Který aspekt Vaší práce považujete za nejpřínosnější (resp. jinými autory neřešený)?

-Jak by se podle Vás mohla změnit česká spotřeba tabákových výrobků s často uvažovaným „úplným“ zákazem kouření v restauračních zařízeních?

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	20
Methods (max. 30 points)	24
Contribution (max. 30 points)	28
Manuscript Form (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	92
(doporučuji, nedoporučuji)	Doporučuji k obhajobě

NAME OF THE REFEREE: PhDr. Jakub Mikolášek

DATE OF EVALUATION: 28.2.2013



Referee Signature