

## **POSUDEK KONZULTANTA**

**rigorózní práce Mgr. Ladislava Dolanského**

### **„Právní skutečnosti vedoucí ke vzniku, změně či zániku základních individuálních pracovněprávních vztahů“**

Předložený elaborát je zpracován na téma závažné a komplikované z hlediska právní úpravy, její interpretace a aplikace, o čemž mimo jiné svědčí i řada judikátů Nejvyššího soudu.

Text rigorózní práce o rozsahu 149 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do pěti částí dále zpravidla podrobněji členěných. První z nich nastiňuje vývoj vztahu zákoníku práce a občanského zákoníku. V jejím rámci pak autor věnuje zvláštní pozornost principu subsidiarity. Druhá část pojednává o kategorizaci právních skutečností a navazující část třetí se zabývá právními úkony, jejich pojmovým vymezením, kritérii třídění, náležitostmi a důsledky jejich vad. Čtvrtá, nejrozsáhlejší část rigorózní práce, která zároveň představuje její obsahové těžiště, je rozdělena do dvou hlavních subkapitol, z nichž první podrobně analyzuje právní úkony v pracovním právu směřující ke vzniku, změně a zániku pracovního poměru, a poté zkoumá i vztahy zakládané dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr (zde v textu chybí strana 118), druhá subkapitola se pak zaměřuje na právní události. Závěrečná pátá část obsahuje komparaci úpravy pracovněprávních skutečností v právních řádech České a Slovenské republiky. V samotném závěru práce autor shrnuje poznatky, k nimž dospěl, kriticky hodnotí platnou právní úpravu právních úkonů v pracovním právu a v této souvislosti pak uvádí několik podnětných návrhů de lege ferenda.

Lze konstatovat, že záměr autora *zpracovat komplexně předmětnou problematiku s osobním tvůrčím přístupem, formulovat stanoviska a návrhy na základě vlastních znalostí a zkušeností* se v rámci rigorózní práce podařilo splnit a téma obsahově vyčerpat. Z hlediska formálního se předložený elaborát vyznačuje přehlednou, vnitřně vyváženou strukturou s logickou provázaností jednotlivých částí.

Autor vycházel z širokého okruhu odborné literatury, kterou řádně cituje, a z judikatury Nejvyššího soudu ČR i Ústavního soudu, na níž v textu odkazuje.

Také po stránce obsahové je elaborát zpracován velmi precizně a svědčí o velmi dobré orientaci autora v předmětné problematice i jejích širších souvislostech. Zejména je třeba ocenit vlastní názory rigorozanta formulované na základě teoretických znalostí i praktických zkušeností. Jeho argumentaci lze považovat za správnou a přesvědčivou.

Vzhledem k výše uvedenému je možno celkově konstatovat, že předložená rigorózní práce splňuje požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty, a lze ji **doporučit** k obhajobě.

Navrhuji, aby autor v rámci diskuse při obhajobě pohovořil o svých názorech na současnou úpravu neplatnosti právních úkonů v zákoníku práce.

15.11.2012

Doc.JUDr. Margerita Vysokajová, CSc.

