

## Oponentský posudek

### na rigorózní práci Mgr. Ladislava Dolanského

#### **„Právní skutečnosti vedoucí ke vzniku, změně či zániku základních individuálních pracovněprávních vztahů“**

Předložená práce o rozsahu 149 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, pěti částí, z nichž všechny kromě druhé a páté jsou dále vnitřně členěny, a závěru. Obsahuje též resumé v angličtině.

Autor se nejprve zaměřuje na vztah zákoníku práce a občanského zákoníku a dále na systematiku právních skutečností. Ve třetí části vymezuje pojem právních úkonů a podává výklad o jejich druzích, náležitostech, formě a vadách. Velkou pozornost věnuje především neplatnosti právního úkonu a vývoji její zákonné úpravy. Těžiště práce spočívá ve čtvrté, nejrozsáhlejší části, v níž je podrobně analyzována platná právní úprava právních úkonů směřujících ke vzniku, změně a zániku základních pracovněprávních vztahů. Autor se rovněž zabývá právními událostmi, které mají za následek skončení základních pracovněprávních vztahů. V poslední části je provedena komparace právní úpravy pracovněprávních skutečností v České republice a ve Slovenské republice.

V poměrně obsáhlém závěru autor hodnotí platnou právní úpravu zkoumaných právních skutečností, a to zejména s ohledem na změny, které přinesla tzv. koncepční novela zákoníku práce uskutečněná zákonem č. 365/2011 Sb. Oceňuje hlavně přínos spočívající v normativním vyjádření principu subsidiarity občanského zákoníku ve vztahu k zákoníku práce. Uvádí i dílčí náměty *de lege ferenda*, které jsou akceptovatelné.

Systematické členění textu je vhodné, jednotlivé části na sebe logicky navazují a jsou vzájemně provázány, práce je přehledná. Autor vychází z rozsáhlého okruhu odborné literatury, kterou uvádí v seznamu použité literatury, v textu s ní uvážlivě pracuje a odkazuje na ni.

Zvolené téma je aktuální a důležité. Z úrovně textu je zřejmé, že autor přistoupil k jeho zpracování s hlubokým zájmem a rozsáhlými znalostmi. Neomezuje se pouze na rozbor české platné právní úpravy vybraných právních úkonů skončení pracovního poměru, ale poukazuje i na problémy, které vznikají při její aplikaci v praxi. Vychází z příslušné soudní judikatury. Jednotlivé problémy důkladně zkoumá a zaujímá k nim svá fundovaná stanoviska.

Práci nelze vytknout závažnější nedostatky věcné ani formální. Mám pouze několik drobných připomínek. Tam, kde teorie práva zpravidla používá termín „prvky pracovního poměru“, autor uvádí pojem „znaky pracovního poměru“. Ke str. 40 – pojem „závodní preventivní péče“ je již zastaralý. Na str. 115 se autor dopouští určité pojmové nepřesnosti, když uvádí „mezi základní individuální pracovněprávní vztahy je možné zařadit nejen pracovní poměr, ale též dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr.“

Zvolené téma bylo zpracováno komplexně a úspěšně, práce je velmi zdařilá. Autor prokázal velmi dobrou znalost zkoumaného tématu i otázek souvisejících a schopnost samostatné tvůrčí práce.

Závěrem konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce Rigorózním řádem Právnické fakulty a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

  
Doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.

oponent

V Praze dne 5. listopadu 2012