

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor diplomové práce: Danuše Bednářová	Vedoucí diplomové práce: Jiří Trunda
Název diplomové práce: Výkon manažerských funkcí ze strany obcí vůči zřizovaným školám	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	X			
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	X			
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	X			
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X			
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Koncept práce je široce pojatý, problematika výkonu manažerských funkcí zřizovatele vůči školám je předložena v souvislostech. Práci je tak možno použít jako fundovanou metodiku práce pro obce jako zřizovatele škol.
- V teoretické části autorka vhodně propojuje znění právních předpisů s argumenty a odkazy teoretických prací.
- Logická linie práce svědčí jednak o velmi dobré orientaci autorky v popisované problematice, jednak umožňuje praktické využití práce.
- Autorka používá dobře vybrané příklady z praxe, které uvádí v poznámkách pod čarou (např. na str. 29).
- Citace z odborné literatury autorka vhodně aplikuje do edukačního prostředí.
- Výzkumná část je dobře popsána a metodologicky propracována. Autorka pracuje s informacemi získanými z různých zdrojů, analyzuje velké množství dokumentů.
- Za významné výzkumné zjištění je možno považovat závěr: *“ Na základě závěrů této diplomové práce se lze domnívat, že na spokojenost ředitele s řízením ze strany zřizovatele nemá vliv kvalita výkonu manažerských funkcí či odborné zajištění školství na obecním úřadě. Mnohem větší vliv na spokojenost mají dobré vztahy, dobrá komunikace a pocit podpory ze strany zřizovatele. Větší význam než nastavený systém mají dobré mezilidské vztahy. “*

Nedostatky práce:

- Občasné jazykové a stylistické nepřesnosti
- Na některých místech autorka formuluje osobní zkušenost, nebo obecně rozšířený názor jako objektivně doloženou pravdu. Na těchto několika místech inklinuje práce k proklamační rovině. Formulace by stačilo podepřít citací výzkumu, či jiného ověřeného zdroje. Např. na straně 36: *„Bohužel, tuto skutečnost si mnohdy neuvědomují zřizovatelé.“*

Hodnocení práce:

výborně - 1

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pokuste se, prosím, formulovat hypotézu výzkumu navazujícího na Vámi provedený výzkum, jehož cílem by bylo zjistit příčinu Vašeho zjištění, že *„nejmenší spokojenost byla u ředitelů těch obcí, kde školství bylo odborně zajištěno samostatným odborem“*. Jinými slovy – vidíte Vy nějakou možnou příčinu tohoto stavu?
2. Ve své práci jste mimo jiné formulovala tento závěr: *„Ředitelé obcí I. typu vykazují mnohem vyšší míru spokojenosti s individuálním zohledňováním potřeb, než ředitelé obcí II. a III. stupně.“* Uvádíte příčiny této spokojenosti, případně nespokojenosti. Pokud byste se podíval ještě „za“ tyto přímé příčiny, z čeho může pramenit větší míra zohledňování individuálních potřeb u zřizovatelů na úrovni obcí I. typu? Existuje zde podle Vás něco, co by bylo přenositelné i do větších obcí?

V Praze dne 5. 6. 2013



Jiří Trunda