

Posudek vedoucího práce

Předložená diplomová práce obsahuje 58 stran textu a je bez příloh. Obsah má odpovídající požadovanou strukturu. Text je poměrně vyvážený, a to přes to, že (jak sama autorka v práci zmiňuje) daná problematika se v odborné literatuře samostatně téměř neobjevuje, což komplikovalo tvorbu teoretické části. Výsledky jsou prezentovány jak verbálně, tak využitím souhrnných tabulek a grafů, což činí text přehlednějším. Závěry jsou formulovány se snahou o logické vyústění práce, v některých pasážích by asi bylo potřebné podrobnější vysvětlení. Autorka uvádí, že ke zpracování dané problematiky našla inspiraci při tvorbě předchozí bakalářské práce, nicméně obsahově i tematicky jde o odlišné texty.

Jak je zmíněno v úvodu, diplomantka je díky vrcholové sportovní činnosti permanentně časově značně vytížena. To se odrazilo i ve zpracování diplomového úkolu. I přes snahu o zodpovědný přístup je zejména na formální stránce znatelná jistá povrchnost. Naopak hluboká znalost prostředí házenkářského hnutí ve světě i v ČR se odráží nejen ve velmi dobré orientaci v celé problematice, ale i v realistické formulaci závěrů. Kvalitě textu by možná prospělo i uvedení důvodů, proč byly jako předmět zájmu vybrány zrovna uvedené ukazatele herního výkonu. Naopak velmi oceňuji, že se diplomantka pokusila o statistické zpracování sledovaných jevů. Nicméně prezentace výsledků je občas poněkud komplikovaná, v jednom případě (str. 47) se domnívám, že uvedená formulace není v souladu s kritérii uvedenými v metodické části.

Přes velmi dobrou orientaci autorky v problematice se v textu (str. 16) objevují některé diskutabilní pasáže. Mám na mysli např. tvrzení o záznamu zisku míče nebo o zařazení činností brankáře do obranného systému. Z pohledu tendencí v moderní házené mám výhrady i k tvrzení o charakteru hry v obraně (str. 15). Diskuse je dostatečně rozsáhlá a má logickou strukturu, snaha o úplné postižení všech okolností vede občas k opakování již uvedených poznatků. Jisté nedostatky shledávám ve využívání odborné terminologie (str. 5,7, 18, 43).

Jak již bylo uvedeno, výhrady mám k formální stránce textu. V práci se objevují stylistické a formulační nepřesnosti (namátkou str. 9, 12, 13, 20, 29 42, 53 apod.). Drobné nepřesnosti jsou i v uváděných citacích (str. 12, 19, 23). Text obsahuje i zřetelné gramatické chyby (str. 5, 9, 12, 18, 46, 54 apod.).

Přes výše uvedené nedostatky má práce svoji kvalitu a proto ji doporučuji k obhajobě. Při ní by se měla diplomantka vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Proč byly k srovnávání vybrány zrovna uvedené charakteristiky herního výkonu?
2. Čím je podloženo tvrzení že důvodem opakované účasti některých hráček je udržení „fyzického potenciálu“?
3. Jak graf č.10 dokumentuje tvrzení (str. 44) že zkušené hráčky „střídají do obrany“?