

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Tomáš Trávníček
Téma práce	Redukce tělesné hmotnosti a tělesného složení v závislosti na dietním a pohybovém režimu
Cíl práce	Na základě stravovacího a pohybového režimu (resp. cílených sportovních aktivit) a naměření parametrů tělesného složení bioelektrickou impedanční analýzou ověřit, zda dojde ke změně těchto parametrů a případné redukci tělesné hmotnosti.
Vedoucí diplomové práce	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.
Oponent diplomové práce	Mgr. Michaela Panáčková

Rozsah práce	
stran textu	83
literárních pramenů (cizojazyčných)	44 (5)
tabulky, grafy, přílohy	30, 0, 8

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti			x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			x	

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň		x		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			x	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		
Odovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

Otázky k obhajobě:

Na základě čeho jste stanovil v druhé hypotéze úbytek hmotnosti o 4 kg a více jako významný?
Zohlednil jste ve výsledcích somatotyp probandů?

Co byste navrhol jako motivační podnět pro probandy, aby dokázali dodržet režimová opatření po celou dobu sledování?

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Autor práce by se měl vyvarovat velkého množství používání určitých mluvnických výrazů – jež, jen, prostě, tudíž, tedy.

Výzkumný soubor tvoří sedm probandů s velkým věkovým rozpětím. Vhodnější by bylo zvolit menší soubor, který by byl více homogenní.

Cíl práce by měl být formulován jasně a stručně.

Ve druhé hypotéze se autor opakuje. Pouze konkretizuje redukci hmotnosti o 4 kg a více.

V teoretické části se nedozvíme, na základě čeho byl zvolen úbytek hmotnosti o 4 kg a více.

V metodách práce autor uvádí počet probandů, což s metodami práce nesouvisí. Naopak metody práce (stravovací režim, pohybový režim) jsou uvedeny ve výsledkové části.

Ve výsledcích jsou uvedeny tabulky tělesného složení měřené osoby, chybí bližší rozepsání k výsledkům, které nacházíme až v diskuzi.

V teoretické části je uvedena energetická bilance, která není řešena v praktické části.

V diskuzi by se autor měl zamyslet nad výsledky práce, proč to tak je a čím mohli být výsledky ovlivněny, nikoliv uvádět další část teorie o parametrech z tělesného složení.

Shrnutí:

V teoretické části je uvedeno příliš mnoho textu, který se nevztahuje k cíli práce.

Kvalitu práce snižuje nesprávné zařazení metod ve výsledkové části a uvedení výsledků v diskuzní části, což narušuje logickou provázanost práce.

Oponent diplomové práce

Jméno, tituly: Michaela Panáčková, Mgr.

Podpis:

V Praze dne: 3. 5. 2013