

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Rytmická stabilizace dle Kabata a její srovnání s technikou prováděnou v praxi.
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Klára Horáková
<b>Fakulta:</b>	Fakulta tělesné výchovy a sportu
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie
<b>Vedoucí / školitel:</b>	Mgr. Holubářová Jiřina
<b>Oponent(i):</b>	MUDr. Pánek David, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	doc. MUDr. František Véle, CSc.
<b>Členové komise:</b>	Doc., PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc. Doc. PaedDr. Karel Jelen, CSc. PhDr. Tereza Nováková, PhD.
<b>Datum obhajoby:</b>	10.05.2013
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Studentka prezentovala cíle, metodiku a výsledky své diplomové práce. Následovala prezentace posudku vedoucí práce, která předloženou diplomovou práci pro závažné nedostatky nedoporučila k obhajobě. Dále s prezentací posudku vystoupil oponent, který rovněž komisi pro SZZK práci k obhajobě nedoporučil a vyzdvihl mimo jiné zásadní nedostatky v metodické části práce. Diplomantka následně zaujala stanovisko k posudkům vedoucí práce a oponenta.</p> <p>Ve veřejné diskusi studentka odpovídala na následující dotazy položené členy komise:</p> <p>Pavlů – dotaz k PNF a vlivu na stabilitu vzhledem k citaci v prezentaci Pavlů 2003; dotaz k Bartůňková 2006</p> <p>Jelen- dotaz ke spolupráci s vedoucí práce</p> <p>Diplomantka v rámci diskuse konstatovala, že její práce není na vyhovující úrovni a je připravena práci přepracovat a odevzdat k nejbližšímu možnému termínu SZZK.</p> <p>Komise obhajobu uzavírá celkovým výsledkem nevyhověla.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Neprospěl

---

doc. MUDr. František Véle, CSc.