



**Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního  
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE**

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial  
Property Rights and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University Prague

Institut für Urheberrecht,  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität Prag

<b>POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE</b>	
Autor:	<b>Mgr. Tomáš Matějichý</b>
Název práce:	<b>Kolektivní správa autorských práv k dílům hudebním v českém právu</b>
Rok odevzdání práce:	<b>2013</b>
Konzultant práce:	<b>JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.</b>
Oponent práce:	<b>JUDr. Irena Holcová</b>
Úvod posudku:	<p>Práce se zaměřuje na vysoce aktuální téma, jež je nezřídka předmětem kritiky a až vášnivých diskusí, méně často již předmětem hlubšího zkoumání a objektivního posouzení. Obecně s ohledem na monopolní postavení kolektivních správců, ale často i z důvodu konkrétních postupů kolektivních správců při výkonu kolektivní správy, bývá problematika kolektivní správy předmětem vyhraněných názorů.</p> <p>Práce Mgr. Tomáše Matějichého, jenž působí na břehu kolektivní správy, usiluje o popsání kolektivní správy k hudebním dílům v ČR, a to jak z hlediska historického, aktuálního, jakož i s vzhledem do budoucnosti. Přestože je zřejmé, že autor práce – již z povahy svého působení – institut kolektivní správy plně adoruje, nezůstává slepý k negativním aspektům institutu, jakož ani ke konkrétním kritikám hodným projevům výkonu kolektivní správy.</p> <p>Práce se podle názvu vztahuje k českému právu, autor však velmi významně akcentuje i vliv evropského práva a judikatury Soudního dvora EU, kdy význam je dán pojmově nejen existencí společného trhu, ale samozřejmě i globální povahou užití předmětů ochrany autorského práva v období tzv. informační společnosti a Internetu.</p> <p>Zvolené téma lze považovat za velmi vhodné nejen z pohledu právní vědy, ale též aplikační právní praxe, práce může být cenným zdrojem informací o fungování kolektivní správy v ČR.</p>
Rozsah práce:	<b>135 stran (vlastní text od Úvodu po Závěr 125 stran)</b>
Obsah práce:	<b>Práce je členěna takto: Úvod; I. Autorské právo a jeho základní instituty; II. Kolektivní správa autorských práv majetkových; III. Výkon kolektivní správy autorských práv k hudebním dílům v ČR v rámci jednotlivých kolektivně spravovaných práv; Závěr; Použitá literatura; Seznam použitých zkratk; Klíčová slova/Keywords; Abstrakt/Abstract. Kapitoly I. až III. jsou dále členěny do bodů.</b>
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	<b>V Úvodu práce autor čtenáře seznamuje se svými záměry a motivací, v kapitole I. pak podává stručný výklad základních institutů autorského práva, a to jak ve vztahu k oboru autorského práva, tak k pojmům „autor“ a „dílo“. Těžiště práce</b>

	<p>je pak v kapitolách II. a III., kdy kapitola II. se věnuje kolektivní správě majetkových práv autorských a v obecné rovině popisuje historický rámec i současnou legislativní úpravu. Vymezuje jednotlivé druhy kolektivní správy a podává výklad o institucionálním pojetí kolektivní správy v ČR, popisuje povinnosti a práva kolektivních správců, dotýká se vysoce aktuálního tématu zákonného monopolu v kolektivní správě, věnuje se smluvnímu právu v oblasti kolektivní správy, a to jak ve vztahu kolektivní správce – zastupovaný nositel práva, tak ve vztahu kolektivní správce – uživatel, v závěru kapitoly II. pak podává výklad k významné otázce ochrany autorských práv prostřednictvím kolektivního správce. Druhou polovinu práce pak představuje poměrně detailní popis výkonu kolektivní správy k hudebním dílům v ČR ve vztahu k jednotlivým kolektivně spravovaným právům, potažmo druhům užití. Kapitola III. je rozčleněna na oblast sdělování děl veřejnosti, mechanická práva, ochranu práv při on-line užití a jiného majetkového práva podle ustanovení § 25 autorského zákona. Lze shrnout, že práce obsahuje jak teoretický rozbor, tak i zasvěcený pohled z aplikační praxe. Byť na některé otázky lze mít odlišný právní názor, je třeba kladně hodnotit vlastní úvahy autora a výklady k významu a úskalí soudobé kolektivní správy, především pak i nastolení otázky prosaditelnosti práv a funkční ochrany autorských práv prostřednictvím kolektivní správy (institut kolektivní správy totiž vznikl právě jako nástroj prosaditelnosti práv, kdy individuální výkon práva selhával, digitální prostřední a (ne)regulace Internetu však nastoluje vysoce závažnou otázku o možnostech a mezích prosaditelnosti práv i prostřednictvím kolektivní správy a o právní rámci postavení kolektivních správců). Autor svou prací prokázal schopnost samostatné vědecké tvorby.</p>
<p>Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:</p>	<p>Práce je sepsána v logickém systematickém členění, přehledně a srozumitelně, čtivým jazykem. Práce používá řádný poznámkový aparát. Práce s odbornou literaturou včetně způsobu uvádění citací je řádná. Metoda zpracování je popisná, analytická, historická, ale i komparativní.</p>
<p>Celkové hodnocení práce:</p>	<p>Závěrem lze konstatovat, že rigorózní práce Mgr. Tomáše Matějičného jako celek, jak po obsahové, tak i formální stránce splňuje požadavky na rigorózní práci a je způsobilá obhajoby.</p>
<p>Dotaz k zodpovězení při obhajobě v rámci státní rigorózní zkoušky:</p>	<p>Věnujte se aktuálním řízením u Soudního dvora EU ve věci C 351/12 týkající se tzv. lázeňské výjimky z práv na provozování vysílání a zákonného monopolu dle českého práva, a ve věci C 435/12, týkající se výjimky z práva na rozmnožování u rozmnoženin pro osobní potřebu.</p>
<p>Praha dne 13. 2. 2014</p>	<p style="text-align: right;"><b>JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.</b> konzultant rigorózní práce</p>