



**Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE**

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University Prague

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität Prag

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE	
Autor:	Mgr. Tomáš Matějčíný
Název práce:	Kolektivní správa autorských práv k dílům hudebním v českém právu
Rok odevzdání práce:	2013
Konzultant práce:	JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.
Oponent práce:	JUDr. Irena Holcová
Úvod posudku:	<p>Mgr. Tomáš Matějčíný si ve své práci předsevzal popsat činnost kolektivního správce autorských práv k dílům hudebním, tedy kolektivního správce OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s., jakožto největšího a – jak v úvodu poznamenává - snad i nejtransparentnějšího z kolektivních správců vyvíjejících činnost na území České republiky. V první části práce tak obecně popisuje některé základní mechanismy autorského práva, se kterými kolektivní správci pracují, následně se věnuje obecně kolektivní správě jako takové, její historii, povaze a základním povinnostem, právům a nástrojům, které slouží kolektivním správcům k řádnému výkonu jejich činnosti a třetí část je pak zaměřena na konkrétní výkon jednotlivých práv, která kolektivní správci spravují, jakož i na právní problémy, se kterými se kolektivní správci běžně potýkají.</p> <p>Přestože název budí dojem, že autor se omezuje na české právo, ve skutečnosti práce promítá i právo evropské.</p> <p>Zpracování tématu osobou skutečně znalou poměrů při výkonu kolektivní správy, je podnětné nejen pro právní teorii, ale bezesporu i pro aplikaci práva.</p>
Rozsah práce:	135 stran
Obsah práce:	Autor práci člení v souladu s výše uvedeným na Úvod; část I. Autorské právo a jeho základní instituty; část II. Kolektivní správa autorských práv majetkových; část III. Výkon kolektivní správy autorských práv k hudebním dílům v ČR v rámci jednotlivých kolektivně spravovaných práv; Závěr; Použitá literatura; Seznam použitých zkratk; Klíčová slova/Keywords; Abstrakt/Abstract. Části I. až III. jsou dále členěny do bodů.
Zhodnocení práce po obsahové stránce:	Poté, co autor seznámí čtenáře s cíli své práce (kde zřejmě spíše v důsledku přepisu zmiňuje, že v ČR působí pět kolektivních správců, když správně je šest, jak autor i správně uvádí pod bodem 2.1.3), se v části I. věnuje základním institutům autorského práva, kdy podává i výklad pojmů „autor“ a „dílo“. Z pohledu tématu by se jako vhodný stěžejní pojem zřejmě hodilo pojednat i o nositeli práv ve smyslu ustanovení § 95 odst. 2 autorského zákona, neboť pro kolektivní správu jde v zásadě o pojem významnější než pojem autor. Těžiště práce je pak v částech II. a III., kdy podnětná je zejména část III., ve které

	<p>autor popisuje některé aktuální právní i faktické problémy spojené s výkonem kolektivní správy, resp. s výkonem a prosaditelností práv duševního vlastnictví vůbec. Zmiňuje otázku legitimacy existence kolektivního správce Ochranná asociace zvukařů - autorů, o.s., otázku souběhu práva na náhradu škody a bezdůvodného obohacení, možnosti uplatnění nároků v trestním řízení, zabývá se i zákonem nedefinovaným pojmem veřejnosti i pojmem osobního užití, jež jsou významné pro vymezení rozsahu práva dílo užit, resp. práva na užití, velmi podrobně popisuje otázku užití provozováním vysílání (§ 23 autorského zákona), a to včetně závěrů české i evropské judikatury. Mechanickým právům, jež jsou v zásadě historicky, resp. technologicky na ústupu, se pak – logicky - věnuje v podstatně menším rozsahu. Naopak poměrně podrobně se v závěru práce zabývá problematikou on-line práv a ochranou autorských práv na Internetu. Pozitivně hodnotím řadu vlastních úvah autora v souvislosti s výkladem k prosaditelnosti práv právě prostřednictvím institutu kolektivní správy práv. Vše zpracovává se zjevnou znalostí aplikační praxe, přičemž svou prací prokazuje jak teoretické právní znalosti, tak schopnost samostatné vědecké tvorby. Cíl, který se autor vytýčil v úvodu práce, se mu podařilo splnit.</p>
<p>Zhodnocení práce po formální stránce, vč. pracovních metod:</p>	<p>Práce je sepsána přehledně, edukativně a srozumitelně, čtivým jazykem, používá řádný poznámkový aparát a práce s odbornou literaturou včetně způsobu uvádění citací je řádná. Metoda zpracování je převážně popisná, analytická, historická, ale i komparativní.</p>
<p>Celkové hodnocení práce:</p>	<p>Závěrem lze konstatovat, že rigorózní práce Mgr. Tomáše Matějčného jako celek, jak po obsahové, tak i formální stránce splňuje požadavky na rigorózní práci a je způsobilá obhajoby.</p>
<p>Dotaz k zodpovězení při obhajobě v rámci státní rigorózní zkoušky:</p>	<p>Směrnice o kolektivní správě – hodnocení návrhu, úvahy de lege ferenda o potřebě a možnosti regulovat kolektivní správu na úrovni EU.</p>
<p>Praha dne 13.02.2014</p>	<p style="text-align: right;">_____ JUDr. Irena Holcová oponent rigorózní práce</p>