

**Posudek na rigorózní práci na téma
„Meze obligačního statutu“
vypracoval: Mgr. Pavel Šidla**

Uchazeč si za téma své rigorózní práce o rozsahu 161 stran vlastního textu zvolil velice specifickou problematiku mezinárodního práva soukromého, a to mezi obligačního statutu, tedy otázek, které souvisejí se závazkovým vztahem, ale nemusí se řídit stejným právem, jako závazkový vztah sám. Jde zcela jistě o problematiku aktuální, neboť stále roste počet případů, ve kterých se vyskytuje mezinárodní prvek a je potřeba určit rozhodné právo nejen pro vlastní závazkový vztah, ale i pro otázky, které spadají do mezi obligačního statutu.

V rámci Evropské unie sice vidíme snahu unifikovat právní úpravu co nejvíce existujících poměrů s mezinárodním prvkem (dědictví, rodinné právo, registrované partnerství), avšak i nadále zůstanou oblasti takovou unifikací nedotčenou, pak je potřeba použít pro řešení vnitrostátní úpravu mezinárodního práva soukromého.

Uchazeč, přestože svoji rigorózní práci odevzdal již koncem loňského roku, pracuje i s novou právní úpravou obsaženou v novém občanském zákoníku a v novém zákoně o mezinárodním právu soukromém, které nabyly účinnosti počátkem letošního roku. Nepochybně se tedy vychází z aktuálního stavu právní úpravy zkoumané problematiky.

Dále je z textu rigorózní práce zřejmé, že uchazeč uplatnil při jejím zpracování své praktické zkušenosti.

Téma rigorózní práce považuji za náročné s ohledem na hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia velkého počtu tuzemských i zahraničních právních předpisů, literatury a dostupné judikatury.

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do tří kapitol a dále úvodu a závěru. Z textu rigorózní práce dovozují, že uchazeč postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je doktrína mezinárodní práva soukromého, kvalifikační problém, používání cizího právního řádu apod.) přes vymezení pojmu obligace v českém, německém a švýcarském právu až po jednotlivé otázky, které jsou vědou mezinárodního práva soukromého považovány za meze obligačního statutu. Tyto otázky pak řeší vyčerpávajícím způsobem (osobní statut, incidenční otázky, zajišťovací instituty atd.).

Z textu předložené rigorózní práce dále dovozují, že uchazeč má o zkoumané problematice mimořádně dobrý přehled (a to nejen teoretický, jak již výše konstatováno), že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury, právních a jiných předpisů a také příslušné dostupné judikatury. Uchazeč prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek v diplomové práci. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si uchazeč před jejím zpracováním stanovil. Také je třeba ocenit kvalifikované vlastní názory uchazeče (mimo jiné jeho kritické poznámky k některým ustanovením nového občanského zákoníku).

Zvláště bych chtěl ocenit komparatistický přístup uchazeče k již zmíněným vnitrostátním

úpravám a právním předpisům Evropské unie.

Pokud jde o úpravu práce po formální stránce a její jazykové a stylistické úrovni, tak je vše podle mého názoru na požadované výši.

K textu rigorózní práce nemám zásadní věcné připomínky, protože připomínky, které jsem uplatnil v průběhu její tvorby jakožto konzultant, byly do jejího textu již zapracovány. Přesto však mám ještě dvě drobné připomínky. Na str. 37 uchazeč píše o české doktríně mezinárodního práva soukromého a zásadách, ze kterých vychází. Pod bodem 5. píše, že „*Proti nesprávnému použití cizího práva je možné brojit stejnými opravnými prostředky tak, jako v případě porušení tuzemského práva.*“. To nepochybně platí v řízení před obecnými soudy, avšak v rozhodčím řízení tomu může být jinak. Pomineme-li spotřebitelské spory, pak nesprávná aplikace práva nemusí být důvodem zrušení rozhodčího nálezu obecným soudem. A odvolání proti rozhodčímu nálezu nepřichází v úvahu. Spoluautorkou publikace „Mezinárodní právo soukromé Evropské unie“ je Tereza Kyselovská.

Při ústní obhajobě této práce by se měl uchazeč zamyslet nad otázkou, zda v případě, že rozhodci rozhodují spor s mezinárodním prvkem podle zásad spravedlnosti, vzniká nějaký problém související s mezemi obligačního statutu?

Předloženou rigorózní práci považuji za mimořádně zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům na tento druh kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a dále doporučuji, aby uchazeči byl po úspěšné státní rigorózní zkoušce udělen titul „JUDr.“.

V Praze dne 4. února 2014

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.