

Oponentský posudek o rigorózní práci Pavla Šidla „Meze obligačního statutu“

Rigorózní práce se zabývá tématem, které spadá do teorie z oblasti obecných otázek mezinárodního práva soukromého. Má přitom i aktuální význam s ohledem na poslední úpravy mezinárodního práva soukromého, jak v rámci práva Evropské unie, tak v národních předpisech.

Jak se v práci samotné uvádí, při zpracování tématu byla použita komparativní metoda srovnávající úpravu v českém právu, dřívější i současnou, s úpravami v právu německém, švýcarském a v evropském právu. Tato metoda zpracování je doprovázena analytickým rozbohem norem s popisným výkladem. K tomu přistupuje i výklad historie úpravy.

Systematické rozčlenění práce je vhodně voleno. Vlastní náplň tématu práce je obsažena v její třetí části, jak tomu nasvědčuje i název části shodný s názvem práce. Předcházející výklad má obecný význam a může nejčastěji předcházet každému zpracování určité problematiky mezinárodního práva soukromého. V této práci je podáván natolik zajímavým a zasvěceným způsobem, že proti tomuto překročení rámce tématu práce nelze mít námitky a lze je uvítat jako obohacení práce.

Práce je opatřena rozsáhlým poznámkovým aparátem, se kterým autor dokonale pracuje a prokazuje tak schopnost vytěžit poznatky z literatury k vlastnímu samostatnému zpracování. Na některých místech poznámky pod čarou doplňují i výklad v textu práce. Je patrna dokonalá znalost literatury.

Výklad je podáván přesným vyjadřováním a je srozumitelný.

K práci samé tak nejsou nějaké připomínky, nelze v ní shledat nepřesnosti.

Bylo by možné vyslovit pochybnosti, jestliže na samém počátku práce se hodnotí, co je z hlediska mezinárodního práva soukromého charakteristické pro 21. století. Na vyslovení takového soudu je patrně přece jen příliš brzy.

Bylo by možné také uvést, že jestliže práce podává pětistránkový výklad kvalifikačního problému, jeví se poněkud neúměrné, jestliže jeho úprava v novém zákoně o mezinárodním právu soukromém je zmíněna na konci výkladu v jediném odstavci.

Jde zde o připomínky, které se nedotýkají celkové úrovně práce.

Práci lze hodnotit jako plně vyhovující rigorózní práci a doporučuji, aby byla přijata k obhajobě s tím, aby po její úspěšné obhajobě se pokračovalo v ústní části rigorózní zkoušky.

V Praze dne 5. února 2014

Oponent:

Prof. Z. Kučera